

Dosar nr. 2r-538/22
2-21185615-01-2r-11112022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Sîrbu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Gheorghe Amihalachioaie,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Gheorghe Amihalachioaie cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorii de asistență medicală și a penalității,
împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Gheorghe Amihalachioaie și restituit apelul,

c o n s t a t ă:

La 16 decembrie 2021 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Amihalachioaie cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorii de asistență medicală și a penalității

Prin hotărârea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Gheorghe Amihalachioaie în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenției Teritoriale Centru, suma de 12 168 lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală și suma de 2 713,47 lei cu titlu de penalitate, în total suma de 14 881,47 lei, precum și în beneficiul statului - suma de 446,44 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 iulie 2022 Gheorghe Amihalachioaie a depus apel și totodată a solicitat repunerea în termen pentru declararea apelului.

Prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Gheorghe Amihalachioaie și restituit apelul, din motivul că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 26 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghe Amihalachioaie a declarat recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că în instanța de apel cauza a fost examinată în lipsa apelantului, care nu a fost citat legal, citația fiind recepționată ulterior datei examinării apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 27 septembrie 2022 și la 08 noiembrie 2022 a expedit-o prin intermediul oficiului poștal recurentului Gheorghe Amihalachioaie, însă date referitor la recepționarea ei la materialele dosarului lipsesc, prin urmare, recursul depus anterior, la 26 octombrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 17 iunie 2022, cu pronunțarea dispozitivului (f.d. 78).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 iunie 2022, la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, apelantul Gheorghe Amahalachioaie nu a fost prezent. Însă, conform procesului -verbal din 03 iunie 2022, apelantul Gheorghe Amahalachioaie a fost prezent la ședința de judecată, când s-a amânat pentru deliberare și pronunțarea hotărârii pentru data de 17 iunie 2022. Deci, acesta a cunoscut despre examinarea cauzei la data de 17 iunie 2022, însă a ignorat să se prezinte la ședință.

Astfel, termenul de decădere pentru depunerea apelului a început să curgă la data de 18 iunie 2022 și a expirat la 18 iulie 2022.

Însă, Gheorghe Amahalachioaie a depus cererea de apel la data de 22 iulie 2022, depășind termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că Gheorghe Amahalachioaie a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Materialele dosarului atestă că apelantul Gheorghe Amahalachioaie, odată cu depunerea apelului, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că nu i-a fost adus la cunoștință dispozitivul hotărârii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, apelantul a cunoscut despre data pronunțării hotărârii primei instanțe. Astfel, apelantul Gheorghe Amahalachioaie din momentul ce știa despre existența litigiului, data ședinței de judecată pentru care a fost amânată deliberarea și pronunțarea hotărârii, urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Gheorghe Amahalachioaie, fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Acesta trebuia să se conformeze condițiilor impuse de lege și să prezinte în termen apelul împotriva hotărârii din 17 iunie 2022.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult, dispozitivul hotărârii din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 20 iunie 2022 a fost publicat pe pagina web a instanței de judecată. Respectiv, apelantul a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu dispozitivul hotărârii instanței de fond de pe portalul instanțelor de judecată www.instante.justice.md.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului. Soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 septembrie 2022 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Argumentele recurentului aduse întru netemeinicia încheierii din 27 septembrie 2022, precum că nu a fost citat pentru ședința din 27 septembrie 2022, instanța de recurs le consideră neelocvente situației, or acestea nu ar schimba soluția instanței de apel de restituire a apelului ca fiind depus cu încălcarea termenului de procedură prevăzut de lege.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gheorghe Amihalachioaie și de a menține încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Amihalachioaie.

Se menține încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Gheorghe Amihalachioaie cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorii de asistență medicală și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas