

Dosarul nr. 2rc-138/22
2-20019019-01-2rc-17112022

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul central - A. Bologan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Olaru Tatiana,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria
Țărănească „Gojan Valentin” împotriva Gospodăriei Țărănești „Olaru Valentin”,
Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina cu privire la anularea actelor juridice
și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a admis cererea privind corectarea omisiunii strecurată în decizie,

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2020 GȚ „Gojan Valentin” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva GȚ „Olaru Valentin”, Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru
Corina cu privire la anularea actelor juridice și compensarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta GȚ „Gojan Valentin” a menționat că prin
ordonanța din 11 iunie 2013 a Judecătoriei Criuleni s-a încasat de la GȚ „Olaru
Valentin” în beneficiul GȚ „Gojan Valentin” suma de 588 727 de lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 31 iulie 2013 a fost aplicată
interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile care aparțin cu drept de proprietate lui
Olaru Valentin și anume a bunului imobil – apartamentul xxxxx și pe terenurile
amplasate în rxxxxx cu nr. cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx,
xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx,
xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 19 august 2013 a fost anulată
ordonanța din 11 iunie 2013 și s-a explicat creditorului GȚ „Gojan Valentin” că
pretenția poate fi înaintată în procedură de examinare a acțiunii civile.

Ulterior, prin încheierile executorului judecătoresc din 22 august 2013 au fost anulate măsurile de asigurare și ridicate sechestrele de pe bunurile imobile indicate.

La 28 august 2013 GȚ „Gojan Valentin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Olaru Valentin” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Reclamanta a specificat că la 20 septembrie 2013 Olaru Valentin, cu recredință, întru evitarea executării hotărârii de încasare a datoriei în favoarea sa, în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare nr. 6108, 6109, 6110, 6111, 6112, 6113, 6115, 6116, 6117, 6118, 6119, 6120, 6121, 6122, 6123 și 6124 a înstrăinat fiicei Olaru Corina terenurile cu nr. cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx.

Totodată, în temeiul contractului de donație nr. 1807 din 03 iunie 2014 Olaru Valentin a donat Tatianeii Olaru (soția) apartamentul nr. xxxxx

Prin hotărârea din 12 iunie 2014 a Judecătorei Criuleni s-a încasat de la GȚ „Olaru Valentin” în beneficiul GȚ „Gojan Valentin” suma de 426 490 de lei cu titlu de datorie, suma de 153 536 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 17 4091 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 17 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 01 aprilie 2016 a fost intentată procedura de executare.

La 19 decembrie 2019 reclamanta a recepționat încheierea executorului judecătoresc, din care a aflat despre contractele de vânzare-cumpărare și contractul de donație.

Reclamanta a specificat că prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare și contractul de donație, Olaru Valentin a urmărit scopul ca bunurile imobile să nu poată fi urmărite de creditori.

Astfel, acțiunile întreprinse de Olaru Valentin a făcut imposibilă executarea hotărârii Judecătorei Criuleni din 12 iunie 2014.

GȚ „Gojan Valentin” a solicitat:

- anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 6108, 6109, 6110, 6111, 6112, 6113, 6115, 6116, 6117, 6118, 6119, 6120, 6121, 6122, 6123 și 6124, încheiate între Olaru Valentin și Olaru Corina, prin care Olaru Valentin a înstrăinat Corinei Olaru terenurile cu nr. cadastrale: xxxxx, cu repunerea părților în situația anterioară;

- anularea contractului de donație nr. 1807 din 03 iunie 2014, prin care Olaru Valentin a donat Tatianeii Olaru apartamentul nr. xxxxx

- încasarea de la GȚ „Olaru Valentin”, Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina în beneficiul lui Gojan Valentin a sumei de 270 de lei cu titlu de taxă de stat, a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și încasarea sumei de 1 407,60 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru eliberarea certificatului din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 08 iunie 2021 a Judecătorei Criuleni, sediul central s-a respins acțiunea c a fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 21 iunie 2021 GȚ „Gojan Valentin” a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de GȚ „Gojan Valentin”, s-a casat hotărârea din 08 iunie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

S-au anulat cu repunerea părților în poziția inițială următoarele acte juridice:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6108 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, situate în extravilanul s. Mașcăuți, r. Criuleni;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6109 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 31423104.076 și 3142203.077, situate în xxxxx

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6110 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx, situate în extravilanul s. xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6111 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx ,xxxxx, situate în xxxxx

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6112 din 20 august 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx situat în extravilanul s. xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6113 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul s. xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6114 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul s. xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6115 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6116 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6117 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6118 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul s. xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6119 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6120 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6121 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6122 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6123 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul s. xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6124 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de donație nr. 1807 din 03 iunie 2014, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Tatiana în privința bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx.

S-a încasat în mod solidar de la GȚ „Olaru Valentin”, Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina în beneficiul GȚ ”Gojan Valentin” suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat pentru prima instanță, suma de 12 066 de lei cu titlu de taxă de stat în instanța de apel și suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că contractele de vânzare-cumpărare și contractul de donație în litigiu sunt lovite de nulitate absolută, deoarece la încheierea acestora, consimțământul n-a fost exprimat cu intenția de a produce efecte juridice, dar au fost încheiate cu intenția de a lăsa terenurile în proprietatea familiei Olaru.

La 27 mai 2022 Olaru Corina și Olaru Tatiana au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Olaru Corina și Olaru Tatiana a fost considerat inadmisibil.

La 19 iulie 2022 GȚ „Gojan Valentin” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind corectarea omisiunii din decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând includerea în dispozitivul deciziei a Tatiane Olaru în calitate de vânzător în contractele de vânzare-cumpărare vizate.

Prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat omisiunea strecurată în decizia din 10 februarie 2022 cu indicarea corectă că se anulează:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6108 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, situate în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6109 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, situate în extravilanul xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6110 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx, situate în extravilanul xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6111 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, situate în extravilanul xxxxx
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6112 din 20 august 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6113 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6114 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6115 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul s. xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6116 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6117 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6118 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6119 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6120 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6121 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6122 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6123 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6124 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de donație nr. 1807 din 03 iunie 2014, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Tatiana în privința bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx.

La 02 noiembrie 2022 Olaru Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de corectare a omisiunii din decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că Olaru Tatiana figurează în prezenta cauza ca pârâtă doar în partea anulării contractului de donație și nu în partea anulării contractelor de vânzare-cumpărare menționate, nefiind menționată în pretențiile din acțiune privind anularea contractelor de vânzare -cumpărare.

La 17 noiembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat părților copia recursului depus de Olaru Tatiana.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare.

Totodată, art. 249 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Din conținutul normelor date rezultă că nu pot face obiect al procedurii de corectare erorile de fond, care pot fi corectate doar prin intermediul căilor de atac. Instituția corectării erorilor materiale și-a găsit aplicare în practica judiciară în scopul remedierii acelor greșeli materiale care s-au comis în hotărâre cu prilejul redactării ei.

Colegiul constată că la 17 iulie 2022 GȚ „Gojan Valentin” a depus cerere privind corectarea omisiunii din dispozitivul deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând includerea în dispozitivul deciziei a Tatiane Olaru în calitate de vânzător la încheierea contractelor de vânzare cumpărare vizate.

Colegiul remarcă că prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de GȚ „Gojan Valentin”, s-a casat hotărârea

Judecătoria Criuleni, sediul Central din 08 iunie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

S-au anulat cu repunerea părților în poziția inițială următoarele acte juridice:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6108 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, situate în extravilanul sxxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6109 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, situate în extravilanul s. xxxxx

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6110 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx, situate în extravilanul s. xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6111 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, situate în extravilanul xxxxx

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6112 din 20 august 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6113 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6114 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul sxxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6115 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul sxxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6116 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6117 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6118 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxx, situat în extravilanul sxxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6119 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6120 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul sxxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6121 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul sxxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6122 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6123 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul sxxxxx;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 6124 din 20 septembrie 2013, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx situat în extravilanul sxxxxx;

- contractul de donație nr. 1807 din 03 iunie 2014, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Tatiana în privința bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx.

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Olaru Corina și Olaru Tatiana a fost considerat inadmisibil.

Instanța poate să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală orice alte erori materiale sau de calcul evidente comise în hotărâre, însă, important este ca erorile materiale și de calcul evidente să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească.

În acest context, Colegiul reiterează că în categoria erorilor materiale nu pot fi incluse erorile ce vizează fondul cauzei, cum ar fi cele referitoare la natura și obiectul acțiunii sau la natura și întinderea drepturilor pentru care acțiunea a fost găsită întemeiată, erori care se încadrează în categoria erorilor de judecată, ce nu pot fi îndreptate decât prin exercitarea căilor de atac prevăzute de Codul de procedură civilă.

Reieșind din principiul disponibilității părților menționat în art. 27 Cod de procedură civilă, art. 166, art. 241 alin. (6) Cod de procedură civilă care prevede că dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii, schimbarea pârâtului și a modului de încasare a prejudiciului reprezintă nu o eroare materială dar o circumstanță ce ține de fondul cauzei.

Prin cererea privind corectarea omisiunii din decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, GȚ „Gojan Valentin” a solicitat includerea în dispozitivul deciziei a Tatiane Olaru în calitate de vânzător în contractele de vânzare cumpărare vizate.

Colegiul consideră că prin introducerea Tatiane Olaru în dispozitivul deciziei din 10 februarie 2022 nu constituie o omisiune în sensul art. 249 Cod de procedură civilă. Conform contractelor de vânzare-cumpărare din 20 septembrie 2013 a terenurilor agricole, situate în extravilanul s. Mășcăuți, r. Criuleni în calitate de vânzători sunt indicați Olaru Valentin și Olaru Tatiana, iar în calitate de cumpărător este indicată Olaru Corina. Cu toate acestea, instanța de apel, atât în partea de motivare a deciziei, cât și în dispozitivul deciziei, anulând aceste contracte, a indicat ca vânzător doar pe Olaru Valentin. Olaru Valentin este indicat ca fiind unicul vânzător și în cererea de chemare în judecată și în pretențiile

acțiunii, iar în motivarea deciziei Olaru Tatiana nu figurează ca vânzător în contractele de vânzare-cumpărare vizate.

Verificând raționamentele pe care s-a bazat instanța de apel în deciderea corectării omisiunii din dispozitivul deciziei sale prin introducerea în dispozitivul deciziei a Tatiane Olaru ca parte a contractului de vânzare-cumpărare, Colegiul consideră că aceasta nu se poate face pe calea înaintării unei cereri conform art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, legislatorul punând la dispoziție alte instrumentele legale de soluționare a problemei.

Decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție privind inadmisibilitatea recursului declarat de Olaru Corina și Olaru Tatiana, a devenit irevocabilă, având puterea lucrului judecat și neputând fi modificată.

Colegiul consideră că instanța de apel nu era în drept să intervină prin încheierea recurată referitor la corectarea unei decizii judecătorești rămase irevocabilă.

Față de cele ce preced, se impune admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere de respingere a cererii depuse de GȚ „Gojan Valentin” privind corectarea omisiunii strecurate în dispozitivul deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Olaru Tatiana.

Se casează încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Gojan Valentin” împotriva Gospodăriei Țărănești „Olaru Valentin”, Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina cu privire la anularea actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea depusă de Gospodăria Țărănească „Gojan Valentin” privind corectarea omisiunii strecurate în dispozitivul deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

