

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de avocatul Marchitan Vadim în interesele lui Ialanji Constantin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Constantin Ialanji împotriva întreprinderii individuale „Pripa Trans”, intervenientă accesorie societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la transmiterea acțiunilor, sau încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională înaintată de întreprinderea individuală „Prima Trans” împotriva lui Constantin Ialanji, intervenientă accesorie societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la nulitatea contractului

c o n s t a t ă:

La 05 iunie 2017, Ialanji Constantin depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Pripa-Trans” cu privire la obligarea transmiterii acțiunilor, sau încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2020, s-a primit pe rol cererea reconvențională depusă de ÎI „Pripa Trans” împotriva lui Constantin Ialanji, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de împrumut nr. 01 august 2001 din 01 august 2001.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2022, cererea de chemare în judecată inițială depusă de către Constantin Ialanji împotriva întreprinderii individuale „Pripa Trans”, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la transmiterea a 39259 acțiuni, sau încasarea datoriei în mărime de 400000 (patru sute mii) lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 188847 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Măsura de asigurare a acțiunii, sechestrul asupra bunurilor și mijloacelor bănești din conturile bancare ale întreprinderii individuale „Pripa Trans”, în limita sumei de 400000 (patru sute mii) lei, aplicat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28

septembrie 2017, a fost anulată din momentul devenirii definitive a prezentei hotărâri judecătorești.

Acțiunea reconvențională intentată la cererea întreprinderii individuale "Pripa Trans" împotriva lui Constantin Ialanji, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni "Combinatul Auto nr. 7 Chișinău" cu privire la nulitatea contractului, a fost admisă

S-a recunoscut nul contractul de împrumut nr. 01/08/2001 din 01 august 2001, încheiat între Constantin Ialanji și întreprinderea individuală "Pripa Trans" privind transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 400000 (patru sute mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 26 ianuarie 2022, avocatul Marchitan Vadim acționând în interesele lui Constantin Ialanji a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea inițială și respinsă acțiunea reconvențională.

La 07 decembrie 2022, avocatul Marchitan Vadim în interesele lui Ialanji Constantin a depus cerere de strămutare a cererii de recuzare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivare, a indicat că avocatul care reprezintă în instanță SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău”, este Vasile Prutean, soția căruia activează în calitate de judecător Curtea de Apel Chișinău.

Respectiv, acest aspect ar putea influența într-un anumit mod mersul corect și echitabil a procesului de judecată, astfel, existând pericolul de încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Apelantul consideră că bănuiala de nepărtinire a judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele date, iar iminența strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad este una actuală și necesară.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de avocatul Marchitan Vadim în interesele lui Ialanji Constantin cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 43 alin. (2) instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces

În condițiile alin. (4) a art. 43 din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Deci, strămutarea cauzei este destinată să asigure judecarea cauzei fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței, ducând la conservarea în bune

condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție.

La caz, în sensul art. 43 din Codul de procedură civilă și în contextul dreptului la un proces echitabil, reglementat de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului Colegiul reține că nu există motive întemeiate și justificate, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi obiectivi, deoarece avocatul unei părți este soțul unei judecătore din cadrul instanței, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Astfel, o bănuială poate fi legitimă doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului și nicidecum în baza unor presupuneri nelegitime și nedovedite.

Or, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Însă solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În cauza *Pastörs v. Germania - 55225/14* hotărârea din 03 octombrie 2019 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că reclamantul nu a oferit argumente concrete privind caracterul părtinitor al soluției unui judecător profesionist – căsătorit cu un alt judecător profesionist – atunci când se pronunță în același caz, la un grad diferit de jurisdicție care nu presupunea controlul hotărârii soțului.

Participarea judecătorului la hotărârea privind acuzația de părtinire care i-a fost adusă a fost remediată prin evaluarea ulterioară, pe fond, a plângerii privind existența unei părtiniri, cu privire la care reclamantul a avansat același motiv, de către un complet separat de judecători din cadrul aceleiași instanțe. Nu au existat dubii justificate în mod obiectiv privind imparțialitatea Curții de Apel.

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Aspectele care țin strict de problema imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei nu sunt justificate, în maniera în care sunt au invocate în cererea de strămutare.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, cererea de strămutare pe motive de bănuială legitimă, este întemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

În circumstanțele date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de avocatul Marchitan Vadim în interesele lui Ialanji Constantin, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Marchitan Vadim în interesele lui Ialanji Constantin privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ialanji împotriva întreprinderii individuale „Pripa Trans”, intervenientă accesorie societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la transmiterea acțiunilor, sau încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională înaintată de întreprinderea individuală „Prima Trans” împotriva lui Constantin Ialanji, intervenientă accesorie societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la nulitatea contractului, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh