

Dosarul nr. 3rh-50/22
2-21126873-01-3rh-25112022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud: E. Balan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, I. Bejenaru, A. Miron)

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”, reprezentată de Iordachi Ion,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gorea Vasile împotriva Primarului satului Răuțel raionul Fălești și a Consiliului sătesc Răuțel raionul Fălești, terți Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastru, Cancelaria de Stat, Întreprinderea de Stat Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului „Urbanproiect”, Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” cu privire la anularea actelor administrative, obligarea la acțiune, anularea proceselor-verbale privind rezultatul licitațiilor și anularea contractelor de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse recursurile depuse de Primarul satului Răuțel, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe și de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” și menținută încheierea din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a ț ă :

La 24 august 2021, Gorea Vasile a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Primarului satului Răuțel raionul Fălești și Consiliului sătesc Răuțel raionul Fălești, persoane terțe IP „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastru, solicitând anularea deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/6 din 10 august 2021, a deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 03/3 din 10 iulie 2018 în ce privește bunul imobil cu numărul cadastral 4370101.351, a deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 03/4 din 10 iulie 2018 în ce privește abrogarea deciziei nr. 01/13.4 din 27 martie 2015, a deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 03/6 din 10 iulie 2018, a deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 1/8 din 26 martie 2021 în ce privește bunurile imobile cu numărul cadastral 4370101.236, 4370101.237, 4370101.238, 4370101.239, a deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 05/10 din 24 octombrie 2017 în ce privește bunul imobil cu numărul cadastral 4370101.351, a deciziei Primăriei sat. Răuțel nr. 4301/17/24845 din 4 decembrie 2017, anularea contractelor de vânzare-cumpărare

din 07 iulie 2021 a bunului imobil la licitație cu număr cadastral 4370101.236, 4370101.237, 4370101.238, 4370101.239, anularea procesului-verbal nr. 1 din 12 mai 2021 privind rezultatele licitării, a procesului-verbal nr. 2 din 12 mai 2021 privind rezultatele licitării, a procesului-verbal nr. 3 din 12 mai 2021 privind rezultatele licitării, a procesului-verbal nr. 4 din 12 mai 2021 privind rezultatele licitării, obligarea Primarului sat. Răuțel la executarea deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 01/3.4 din 27 martie 2015 prin perfectarea și semnarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului situat în raionul Fălești, satul Răuțel, număr cadastral 4370101.351, suprafața de 1,75 ha, cu reclamantul Gorea Vasile și compensarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în proces.

Prin încheierea protocolară din 2 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost atras în proces în calitate de persoană terță ÎS INCP „Urbanproiect”.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost atras în proces în calitate de persoană terță SRL „Imexagro”.

Prin hotărârea din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost admisă acțiunea.

A fost anulată parțial decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 05/10 din 24 octombrie 2017 cu privire la delimitarea, formarea și înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică a sat. Răuțel, raionul Fălești, anume în ce privește bunul imobil cu numărul cadastral 4370101.351.

A fost anulată decizia Primarului sat. Răuțel nr. 4301/17/24845 din 4 decembrie 2017 cu privire la formarea bunului imobil.

A fost anulată parțial decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 03/3 din 10 iulie 2018 cu privire la modificarea deciziei, anume în ce privește bunul imobil cu numărul cadastral 4370101.351.

A fost anulată parțial decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 03/4 din 10 iulie 2018 cu privire la abrogarea unor decizii, anume în partea abrogării deciziei Consiliului sătesc nr. 01/13.4 din 27 martie 2015.

A fost anulată decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 03/6 din 10 iulie 2018 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică a sat. Răuțel, raionul Fălești.

A fost anulată parțial decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 1/8 din 26 martie 2021 cu privire la expunerea la licitație pentru vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate publică, anume în ce privește bunurile imobile cu numărul cadastral 4370101.236, 4370101.237, 4370101.238, 4370101.239.

A fost anulată decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/6 din 10 august 2021 cu privire la cererea prealabilă privind anularea unor acte administrative.

Au fost anulate procesele-verbale nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 din 12 mai 2021 cu privire la rezultatele licitării „cu strigare” de realizare a lotului de teren privind bunurile imobile cu numărul cadastral 4370101.236, 4370101.237, 4370101.238, 4370101.239.

Au fost anulate contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile la licitație cu strigare cu numărul cadastral 4370101.236, 4370101.237, 4370101.238, 4370101.239, încheiate la 7 iunie 2021 între Primăria sat. Răuțel și SRL „Imexagro”.

A fost obligat Primarul sat. Răuțel în temeiul deciziei Consiliului săt nr. 01/13.4 din 27 martie 2015, să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului situat în raionul Fălești, satul Răuțel, cu număr cadastral 4370101.351, cu Gorea Vasile.

A fost respinsă cererea lui Gorea Vasile către Primarul sat. Răuțel și Consiliul sătesc Răuțel cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 25 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost respinsă cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare înainatate de Primarul sat. Răuțel și SRL „Imexagro”.

La 13 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Imexagro” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

La 13 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice Primarul sat. Răuțel, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

La 22 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul sătesc Răuțel a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Prin încheierea din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de Primarul sat. Răuțel raionul Răuțel, de SRL „Imexagro” și de Consiliul sătesc Răuțel raionul Fălești împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

La 12 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice Primarul sat. Răuțel raionul Fălești, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe a depus recurs împotriva încheierii din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

La 16 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Imexagro” a depus recurs împotriva încheierii din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Prin decizia din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile depuse de Primarul satului Răuțel, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe și de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” și a fost menținută încheierea din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în partea prin care au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de Primarul satului Răuțel raionul Fălești și de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”.

La 13 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul satului Răuțel, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, rejudecarea chestiunii puse pe rolul instanței în recurs în ceea ce privește încheierea din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți cu casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primarul satului Răuțel, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe împotriva deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 25 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Imexagro”, reprezentată de Iordachi Ion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de

revizuire, rejudecarea chestiunii puse pe rolul instanței în recurs în ceea ce privește încheierea din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți cu casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de revizuire, reprezentantul SRL „Imexagro” a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Aici s-a subliniat că din analiza corespondenței la care a făcut referire instanța de recurs rezultă că la data de 25 iulie 2022 la adresa electronică a reprezentantului revizuienței nu a fost expediată copia hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, dar un alt act procedural și anume încheierea din 25 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central emisă la cererea de eliberare a hotărârii suplimentare prin care a fost respinsă cererea, fapt ce se confirmă inclusiv și prin expedierea la aceeași dată la adresa electronică a reprezentantului Primarului satului Răuțel, Macovei Gheorghe - gheorghe.macovei@melegal.md a aceleiași copii la încheiere și nu a copiei hotărârii care a fost menționată supra.

A mai argumentat că lipsa informației precum că a fost expediată copia încheierii din 25 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central și nu copia hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central nu a permis instanței de recurs de a evalua pe deplin temeinicia celor invocate de SRL „Imexagro”, fapt ce a dus la motivarea prematură a respingerii recursului.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”, reprezentată de Iordachi Ion împotriva deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse recursurile depuse de Primarul satului Răuțel, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe și de SRL „Imexagro” și menținută încheierea din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar din conținutul alineatului (2) al aceluiași articol rezultă că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.* În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Cu referire la argumentele de procedură invocate în cererea de revizuire precum că la data de 25 iulie 2022 la adresa electronică a reprezentantului revizuietei nu a fost expediată copia hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, dar un alt act procedural și anume încheierea din 25 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central emisă la cererea de eliberare a hotărârii suplimentare prin care a fost respinsă cererea (f.d.7, vol.III), acestea sunt neîntemeiate, or, scrisoarea de confirmare a expedierii prin adresa de e-mail – info@imexagro.md și generată de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor unde a fost anexat documentul hotărâre creat în data de 25 iulie 2022 cu nr. 510769_25_07_2022_CSJ2.pdf (f.d.25, vol.III), denotă contrariul. Mai mult, adresa de e-mail enunțată a fost folosită de revizuentă pe tot parcursul procesului, în acest sens fiind expediate prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor acte precum citații, încheieri, cerere de concretizare a pretențiilor, referință (f.d. 22, 23, 54, 68, 72, 96, 99, 124, 126, 142, 166, 197, vol. II).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele de procedură invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”, reprezentată de Iordachi Ion împotriva deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gorea Vasile împotriva Primarului satului Răuțel raionul Fălești și a Consiliului sătesc Răuțel raionul Fălești, terți Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastru, Cancelaria de Stat, Întreprinderea de Stat Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului „Urbanproiect”, Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” cu privire la anularea actelor administrative, obligarea la acțiune, anularea proceselor-verbale privind rezultatul licitațiilor și anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron