

Dosarul nr. 2r-583/22
2-19004404-01-2r-05122022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud.: I. Botezatu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud.: G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov)

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stroigarant”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghi Croitor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stroigarant” cu privire la încasarea indemnizației unice în legătură cu pierderea capacității de muncă,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Stroigarant” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2019, Gheorghi Croitor a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Stroigarant” privind încasarea sumei de 348546 lei, cu titlu de indemnizație unică în legătură cu pierderea capacității de muncă.

Prin hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, acțiunea depusă de Gheorghi Croitor a fost admisă. A fost încasat din contul SRL „Stroigarant” în beneficiul lui Gheorghi Croitor a sumei de 348546 lei, cu titlu de indemnizație unică în legătură cu pierderea capacității de muncă. A fost încasat din contul SRL „Stroigarant” în beneficiul bugetului de stat a sumei de 10456,38 lei, cu titlu de taxa de stat.

La 14 iunie 2021, SRL „Stroigarant” a declarat apel nemotivat, iar la 09 septembrie 2021 a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 27 mai 2021, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestată cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și încasarea din contul lui Gheorghi Croitor a sumei de 7842 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul declarat de SRL „Stroigarant”, a fost casată hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a parțială a acțiunii. A fost încasat din contul SRL „Stroigarant” în beneficiul lui Gheorghi Croitor suma de 174273 lei, cu titlu de indemnizație unică pentru pierderea capacității de muncă. În rest, acțiunea a fost respinsă. A fost încasat din contul SRL „Stroigarant” în beneficiul statului suma de 5228 lei, cu titlu de taxa de stat.

La 04 iulie 2022, SRL „Stroigarant”, în temeiul art. 250 Cod de procedură civilă, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Comrat cu încasarea din contul lui Gheorghii Croitor în beneficiul SRL „Stroigarant” a sumei de 3921 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, deoarece cerințele din acțiunea reclamantului au fost admise parțial.

A menționat că instanța de apel, în temeiul art. 94 Cod de procedură civilă, nu a soluționat chestiunea privind repartizarea cheltuielilor de judecată între părți, deși în cererea de apel apelantul SRL „Stroigarant” a solicitat încasarea sumei de 7842 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea depusă de către SRL „Stroigarant” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, ca fiind neîntemeiată.

La 12 octombrie 2022, SRL „Stroigarant” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, cu pronunțarea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea din contul lui Gheorghii Croitor a sumei de 3921 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că prin scrisoarea de însoțire din 26 septembrie 2022, Curtea de Apel Comrat a expediat copia încheierii din 13 septembrie 2022 (f.d. 147, Vol. II), în adresa poștală a recurentului SRL „Stroigarant”, și a fost recepționată de ultimul la data de 27 septembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.146, Vol. II).

Astfel, recursul declarat la 12 octombrie 2022 este în termen.

La 05 decembrie 2022 în adresa intimaților Gheorghii Croitor, Inspectoratul de Stat al Muncii și avocatului Nicolai Jecov a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Stroigarant”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 193, Vol. II).

Prin referința depusă la 14 decembrie 2022, Gheorghii Croitor, reprezentat de avocatul Nicolae Jecov, a solicitat respingerea recursului depus de către SRL „Stroigarant” și menținerea încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe 3 baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către SRL „Stroigarant”, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, acțiunea depusă de Gheorghii Croitor a fost admisă. A fost încasat din contul SRL „Stroigarant” în beneficiul lui Gheorghii Croitor a sumei de 348546 lei, cu titlu de indemnizație unică în legătură cu pierderea capacității de muncă. A fost încasat din contul SRL „Stroigarant” în beneficiul bugetului de stat a sumei de 10456,38 lei, cu titlu de taxa de stat.

Prin decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul declarat de SRL „Stroigarant”, a fost casată hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a parțială a acțiunii. A fost încasat din contul SRL „Stroigarant” în beneficiul lui Gheorghii Croitor suma de 174273 lei, cu titlu de indemnizație unică pentru pierderea capacității de muncă. În rest, acțiunea a fost respinsă. A fost încasat din contul SRL „Stroigarant” în beneficiul statului suma de 5228 lei, cu titlu de taxa de stat.

La 04 iulie 2022, SRL „Stroigarant”, în temeiul art. 250 Cod de procedură civilă, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Comrat cu încasarea din contul lui Gheorghii Croitor în beneficiul SRL „Stroigarant” a sumei de 3921 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, deoarece cerințele din acțiunea reclamantului au fost admise parțial.

A menționat că instanța de apel, în temeiul art. 94 Cod de procedură civilă, nu a soluționat chestiunea privind repartizarea cheltuielilor de judecată între părți, deși în cererea de apel apelantul SRL „Stroigarant” a solicitat încasarea sumei de 7842 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Urmare, prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea depusă de către SRL „Stroigarant” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, ca fiind neîntemeiată.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Comrat de respingere a cererii depusă de SRL „Stroigarant” privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 24 mai 2022, or, instanța de apel prin decizia din 24 mai 2022 a soluționat chestiunea privind repartizarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanța de apel a reținut că, în conformitate cu art. 4 alin.(1) pct.5 al Legii taxei de stat, sunt scutiți de la plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamantii-în acțiunile de acoperire a daunei pricinuite de schilodire sau o altă lezare, precum și de decesul întreținătorului.

În conformitate cu art.85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxa de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de reparație a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății, precum și prin deces.

Astfel, avînd în vedere că reclamantul Gheorghii Croitor, în condițiile legii a fost scutit de la plata taxei de stat pe această categorie de dosare, iar prin decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Comrat a fost pronunțată o nouă hotărâre și a fost dispusă încasarea taxei de stat din contul SRL „Stroigarant”, ultimul în temeiul art. 89 Cod de procedură civilă putea să solicite restituirea taxei de stat achitate suplimentar.

Prin urmare, temei de adoptare a unei decizii suplimentare la decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, la caz nu se atestă, or, cererea depusă de SRL „Stroigarant” privind emiterea unei decizii suplimentare nu care sub incidența art. 250 Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, reieșind din faptul că încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de SRL „Stroigarant” sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stroigarant”.

Se menține încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Croitor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stroigarant” cu privire la încasarea indemnizației unice în legătură cu pierderea capacității de muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic