

## ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și a Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic,

### c o n s t a t ă :

La 3 august 2020 Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și a Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” privind constatarea existenței raportului juridic.

Prin încheierea protocolară din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost atrasă în proces în calitate de terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului (f.d.92, Vol.I).

Prin hotărârea din 4 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și a Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic.

La 9 decembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud, reprezentat de Șeful Direcției generale administrare fiscală Sud Mihai Burunciuc a depus apel, iar la 18 mai 2021 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 4 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d.115-118, 119-128, Vol.I).

În cadrul ședinței de judecată din 2 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” au înaintat demers, prin care au solicitat declararea inadmisibilă a apelului Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea din 2 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel, depusă și semnată în numele Serviciului Fiscal de Stat de către Mihai Burunciuc și Taisia Lupașco la 9 decembrie 2020, împotriva hotărârii din 4 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.219-226, Vol. I).

La 10 iunie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 2 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri privind declararea admisibilă a apelului Serviciului Fiscal de Stat cu

remiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea cererii de apel (f.d.228-231, Vol. I).

Prin decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, a fost anulată încheierea din 2 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, cauza fiind restituită Curții de Apel Cahul, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 4 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La 30 noiembrie 2022, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” au depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 195 Cod administrativ și art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea acesteia au invocat că, având în vedere soluțiile adoptate prin încheierile anexate la cererea de strămutare, emise de către Curtea de Apel Cahul, există suspiciuni că imparțialitatea judecătorilor ar putea fi afectată din cauza circumstanțelor cauzei, dar și de calitatea participantului la proces.

Examinând temeiurile invocate de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Cahul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Așadar, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată

„Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și a Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic, se află în procedura Curții de Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel depuse de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 4 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul Central, prin care a fost admisă acțiunea.

Solicitând strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanța egală în grad, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” au invocat drept temei existența unei bănuieli cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la acest capitol, va reține prevederile art. 198 Cod administrativ, care enumeră exhaustiv, la alin. (3), temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Deci, din conținutul normei enunțate rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție califică drept irelevante art. 43 alin. (2) lit. f) CPC invocate de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” în cererea de strămutare a cauzei, or, Codul administrativ reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură

reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Iar în interpretarea corectă a prevederilor art. 195 Cod administrativ, aplicarea prin analogie a dispozițiilor CPC este oportună doar în măsura în care acestea vin să suplinească anumite aspecte procedurale nereglementate de către legislația administrativă, fapt care, în speță, nu și-a găsit confirmarea.

Or, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) Cod administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolvență, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabrest” în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, completul specializat reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 Cod administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Și numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Cahul, substituirea cărora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Or, aplicarea temeiurilor invocate în art. 198 alin. (3) Cod administrativ nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii/cererii cu care a fost investită/investit conform legii.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este îndeplinirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolvență, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabrest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Or, conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege, excepții care nu sunt prevăzute la caz.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” SRL în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și a Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron