

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către avocatul Cristina Doga, în interesele Svetlanei Fonari, administratorul insolvenței Gospodăriei Țărănești „Crețu Vasile Ion” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Crețu Vasile Ion”, cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2015, ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Crețu Vasile Ion” privind încasarea datoriei în sumă de 1888441,05 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 394408,22 lei, a penalității în sumă de 1699596,94 și a taxei de stat în sumă de 50000 lei.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2016 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, a fost admisă acțiunea depusă de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL. A fost încasat din contul GȚ „Crețu Vasile Ion” în beneficiul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a sumei de 1888441,05 lei, cu titlu de datorie, a sumei de 1699596,94 lei, cu titlu de penalitate, a sumei de 394408,22 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și a sumei de 50000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat.

La 19 aprilie 2016, Vasile Crețu, în interesele GȚ „Crețu Vasile Ion” a declarat apel împotriva hotărârii din 19 aprilie 2016 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de GȚ „Crețu Vasile Ion” și a fost acordat apelantului un termen până la data de 19 iulie 2016 pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 37500 lei și a cererii de apel motivată. S-a explicat apelantului că în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, cererea de apel va fi restituită, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 19 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de GȚ „Crețu Vasile Ion” cu toate anexele, devenind irevocabilă prin neatacare la data de 02 august 2016.

La 30 iulie 2021, administratorul insolvenței GȚ „Crețu Vasile Ion”, Svetlana Fonari, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a depus cerere de revizuire a hotărârii din 19 aprilie 2016 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței GȚ „Crețu Vasile Ion”, Svetlana Fonari împotriva hotărârii din 19 aprilie 2016 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

La 23 iunie 2022, avocatul Cristina Doga, în interesele administratorul insolvenței GȚ „Crețu Vasile Ion”, Svetlana Fonari, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 iunie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

La 29 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice avocatul Cristina Doga, în interesele administratorul insolvenței GȚ „Crețu Vasile Ion”, Svetlana Fonari, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a invocat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, or, examinarea mai multor litigii legate de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, precum și expunerea asupra mai multor cauze care vizează această parte, dau dovadă clară a faptului că această cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță judecătorească egală în grad.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă Curții Supreme de Justiție cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Crețu Vasile Ion”, cu privire la încasarea datoriei, la cererea de recurs formulată de avocatul Cristina Doga, în interesele administratorul insolvenței GȚ „Crețu Vasile Ion”, Svetlana Fonari, pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă

temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de avocatul Cristina Doga, în interesele administratorul insolvenței GT „Crețu Vasile Ion”, Svetlana Fonari, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanța de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători, însă până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei avocatul Cristina Doga, în interesele administratorul insolvenței GT „Crețu Vasile Ion”, Svetlana Fonari nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că avocatul Cristina Doga, în interesele administratorul insolvenței GT „Crețu Vasile Ion”, Svetlana Fonari nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către avocatul Cristina Doga, în interesele administratorul insolvenței GT „Crețu Vasile Ion”, Svetlana Fonari privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanța de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea în fond a cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Cristina Doga, în interesele administratorul insolvenței GT „Crețu Vasile Ion”, Svetlana Fonari, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Crețu Vasile Ion”, cu privire la încasarea datoriei, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic