

Dosarul nr.2ra-1653/22  
2-20013715-01-2ra-18112022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud. : I. Țonov )  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## Î N C H E I E R E

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Buruiană Ion privind încasarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022 prin care s-a admis apelul declarat de Buruiană Ion, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2021, și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției,

#### c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2020, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Buruiană Ion cu privire la compensarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltare profesională inițială în sumă de 31017,55 lei, cu titlu de restituire a salariului încasat pe perioada aflării la instruire.

În motivare, a invocat că prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.87 ef. din 01 martie 2017, Buruiană Ion a fost numit în funcția de subofițer superior operativ debutant al grupului de luptă al Detașamentului nr.3 intervenție acțiuni speciale al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției.

În scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, la 02 martie 2017, în temeiul Dispoziției șefului Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-60, Buruiană Ion a fost delegat în perioada 06 martie 2017 - 01 septembrie 2017, la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

La 19 ianuarie 2017, Buruiană Ion a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, conform căruia s-a obligat ca după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul

Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 5 ani.

Potrivit angajamentului, Buruiană Ion s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculat în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor menționate, întreaga perioadă specificată în angajament.

Conform prevederilor pct.8 subpct.2 al Anexei nr.6 din Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în cazul în care nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament.

Însă, Buruiană Ion după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, nu a activat în cadrul Ministerul Afacerilor Interne întreaga perioadă specificată în angajament.

La 27 septembrie 2019, în temeiul ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.195ef. și în conformitate cu art.38 alin.(1) lit. i) (în cazul transferului la o altă autoritate publică) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost încetat raportul de serviciu cu Buruiană Ion.

La 21 octombrie 2019, prin somația nr.34/15-1123, Buruiană Ion a fost somat referitor la restituirea cheltuielilor suportate de către reclamant pentru dezvoltarea profesională inițială în sumă de 31017,55 lei, ce constituie sumă achitată pârâtului cu titlul de salariu din contul Inspectoratului General al Poliției.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza pct.1,3,6,8 și 10 al Anexei nr.6 din Hotărârea Guvernului nr.201/2009, art.774-776 Cod civil.

Astfel, a solicitat încasarea de la Buruiană Ion în beneficiul Inspectoratului General al Poliției suma 31017,55 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru formarea profesională inițială a pârâtului, sub formă de plăți salariale.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2021, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

S-a încasat de la Buruiană Ion în beneficiul Inspectoratului General al Poliției suma de 31017,55 (treizeci și una mii șaptesprezece,55) lei cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate pentru formarea profesională inițială a pârâtului.

S-a încasat de la Buruiană Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 930,53 (nouă sute treizeci,53) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 octombrie 2021, Buruiană Ion, reprezentat de avocatul Bobuțac Călin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 14 septembrie 2021, solicitând casarea hotărârii, și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022, s-a admis apelul declarat de Buruiană Ion.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2021, și s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției către

Buruiană Ion privind compensarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, s-a respins.

S-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Buruiană Ion suma de 697,8 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că prin angajamentul din 19 ianuarie 2017, Buruiană Ion s-a obligat ca după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 5 ani.

Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 195 ef. din 02 mai 2019 în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. i) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016, a fost încetat serviciul în legătură cu transferul într-o altă autoritate publică.

Instanța de apel a reținut că, Buruiană Ion nu cade sub incidența art. 26 alin.(4) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.201 în (în vigoare 25.05.2017), deoarece raporturile de muncă au încetat din motivele specificate la art.38 alin.(1) lit. i).

La 08 noiembrie 2022, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivare a invocat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel, poziția instanței de apel fiind una greșită.

Instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, menționând că Buruiană Ion nu are obligația de restituire a cheltuielilor suportate pentru instruire sa, or, acesta nu mai activează în instituția în care a fost repartizat după absolvirea studiilor finanțate din bugetul de stat.

Buruiană Ion nu și-a respectat obligația ce derivă din angajamentul semnat la 19 ianuarie 2017, și astfel, urmează să restituie Inspectoratului General al Poliției cheltuielile pentru dezvoltarea sa profesională.

Instanța de apel a interpretat eronat precum că Lega nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 și respectiv Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009 nu este aplicabilă functorului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

De asemenea, recurentul a invocat că la examinarea cauzei, instanța de apel nu ținut cont de practica judiciară cu același obiect de examinare, cererile de chemare în judecată fiind admise cu încasarea cheltuielilor pentru instruire.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 06 iulie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit dovezii de la fila dosarului 220 Vol. I. instanța de apel a comunicat părților decizia motivată la 13 septembrie 2022.

Cererea de recurs a fost declarată la 08 noiembrie 2022, respectiv, în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 18 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii.

Prin referința depusă la 20 decembrie 2022, intimatul a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Inspectoratul General al Poliției.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh