

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2018, Marcel Balagura a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Mocanu, solicitând încasarea prejudiciului moral în mărime de 30000 de lei.

Prin hotărârea din 05 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată de Marcel Balagura și s-a încasat de la Serghei Mocanu în beneficiul lui Marcel Balagura prejudiciul moral cauzat în mărime de 8000 de lei.

Prin decizia din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Serghei Mocanu și s-a casat hotărârea din 05 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin decizia suplimentară din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat încheierea protocolară din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu privire la amânarea ședinței de judecată pentru data de 05 septembrie 2018 ora 10:00 și concomitent pentru data de 06 septembrie 2018 ora 10:00.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de pârâtul Serghei Mocanu și s-a respins, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Marcel Balagura și s-a casat integral încheierea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată. Totodată, a fost întocmită și o opinie separată.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată de Marcel Balagura și s-a încasat de la Serghei Mocanu în beneficiul lui Marcel Balagura prejudiciul moral cauzat în

mărime de 8000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 de lei; în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 16 noiembrie 2021, Serghei Mocanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe.

La 27 decembrie 2021, prezenta cauză civilă a fost înregistrată și repartizată spre examinarea în ordine de apel, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău (Vol.I, f.d.223).

Prin încheierea din 05 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a comunicat lui Serghei Mocanu despre necesitatea de a prezenta apelul motivat, stabilindu-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 06 ianuarie 2022, Serghei Mocanu a înregistrat apelul motivat.

Prin încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a intentat procedura de apel.

La 01 martie 2022, în cadrul ședinței de judecată, Serghei Mocanu a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol.

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de apelantul Serghei Mocanu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol, de la examinarea cauzei în ordine de apel, conform apelului declarat de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 23 mai 2022, Serghei Mocanu a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de apelantul Serghei Mocanu cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol, de la examinarea cererii de apel înaintate de Serghei Mocanu.

La 22 iunie 2022, Serghei Mocanu a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă Curte de Apel.

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și s-a trimis cauza Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

La data de 11 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.44-45), Serghei Mocanu a depus cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihaila

Prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondată propunerea de recuzare înaintată de apelantul Serghei Mocanu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihaila, de la examinarea cauzei în ordine de apel, conform apelului declarat de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 22 noiembrie 2022, Serghei Mocanu, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă Curte de Apel.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, asupra judecătorilor din cadrul Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău planează o bănuială rezonabilă referitor la imparțialitatea și obiectivitatea, deoarece activează într-o instanță judecătorească capturată conform surselor media. Drept urmare, întru evitarea încălcării elementelor inerente ale garanțiilor procesuale instituite la art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care reglementează dreptul la un proces echitabil, se impune admiterea cererii de strămutare. Astfel, examinarea în continuare a cererii în același complet de judecată ar leza dreptul său la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

De asemenea, a menționat că, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului relevă că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, însă urmează și să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică, instanța de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, 1997). În joc este încrederea care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, 1998). În acest sens, a precizat că, în contextul jurisprudenței CtEDO, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății și părtinirii, existența sau absența acestei putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști vs Moldova).

Studiind materialele cauzei civile, cererea de strămutare în raport cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei civile spre o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, din următoarele considerente.

Inițial, Colegiul notează că, prezenta cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la repararea prejudiciului moral, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a atacării cu apel de către Serghei Mocanu a hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin cererea depusă de Serghei Mocanu, s-a solicitat, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă Curte de Apel, motivând, în esență, că, asupra judecătorilor din cadrul Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău planează o bănuială rezonabilă referitor la imparțialitatea și obiectivitatea, deoarece activează într-o instanță judecătorească capturată conform surselor media.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul relevă că, Serghei Mocanu nu a adus instanței motive, probe concludente din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău. Or, Serghei Mocanu a pretins existența unei bănuieli rezonabile referitor la imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, deoarece ar activa într-o instanță judecătorească capturată conform surselor media, însă acest argument nu poate justifica admiterii cererii de strămutare în temeiul indicat.

Or, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În atare circumstanțe, Colegiul relevă că, alegațiile aduse în cererea de strămutare nu sunt decât niște afirmații nejustificate prin probe concludente și pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau a calității participanților la proces la examinarea cauzei date în ordine de apel, având în vedere temeiul invocat.

De asemenea, la caz, nu au fost identificate împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar arăta la existența bănuielilor privind imparțialitatea judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, în situația în care CtEDO a menționat că, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad pentru judecarea cauzei date.

Jurisprudența CtEDO cu privire la imparțialitatea instanțelor judecătorești arată la o analiză a acestora din perspectiva testului subiectiv și obiectiv.

În consecință, Colegiul conchide că, solicitantul nu a prezentat nicio probă, precum nu a indicat nicio circumstanță subiectivă sau obiectivă, care să pună la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins.

Din considerentele redate, având în vedere lipsa motivelor ce ar justifica temeinicia cererii cu privire la strămutarea prezentei cauze civile la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare înaintată de Serghei Mocanu cu restituirea cauzei civile Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la repararea prejudiciului moral.

Se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat