

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development”, Alexandru Morari cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza, intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tradn Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development”,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Tradn Grup”, (în continuare S.R.L. „Tradn Grup”), reprezentată de lichidatorul Andrei Postica, a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” (în continuare S.R.L. „Shay Development”).

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de lichidatorul creditorului S.R.L. „Tradn Grup”, Andrei Postica, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.R.L. „Shay Development” și s-a instituit perioada de observație în privința debitorului S.R.L. „Shay Development”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L. „Shay Development” în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-au aplicat măsuri de asigurare, inclusiv s-a numit administratorul autorizat Ludmila Dorfman, în funcția de administrator provizoriu.

La 05 mai 2022, administratorul provizoriu al S.R.L. „Shay Development”, Ludmila Dorfman, a înregistrat raportul privind executarea măsurilor de asigurare aplicate față de S.R.L. „Shay Development”, prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 11 mai 2022, administratorul S.R.L. „Shay Development”, Alexandru Morari, a depus cerere în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei nr. 2i-91/2022 de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, spre examinare la o altă instanță de același nivel.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea administratorului S.R.L. „Shay Development”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea în orice altă instanță de același nivel și s-a restituit pentru examinare Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de administratorul S.R.L. „Shay Development”, Alexandru Morari, împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 iunie 2022, administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a restituit recursul declarat împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de strămutare la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, cu privire la explicarea încheierii din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost respinsă cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Shay Development” ca fiind neîntemeiată.

S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Shay Development”.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Shay Development” la admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de SRL „Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 22 iulie 2022, creditorul SRL „Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei a depus cerere de apel nemotivată, iar la 20 octombrie 2022 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a cerințelor formulate în cererea introductivă.

La 17 noiembrie 2022, creditorul SRL „Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei a depus cerere privind corectarea erorii din hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 21 noiembrie 2022, administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău spre judecare la o altă instanță de același în grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează această cauză, deoarece pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află mai multe acțiuni în care SRL „Shay Development” are calitatea procesuală de apelant cât și de intimat, respectiv există o bănuială rezonabilă că va fi emisă o hotărâre în detrimentul pârâtului pe motiv că această instanță de fond deja are o poziție formată pe marginea acestor circumstanțe.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea privind

strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău ca urmare contestării în ordine de apel a hotărârii 20 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 12 septembrie 2022, prezenta cauză a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii Eugeniu Clim, președintele completului, Steliana Iorgov și Ion Secrieru (f.d. 224, vol. I).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 21 noiembrie 2022, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de apel, în esență, administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat, deoarece pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află mai multe acțiuni în care SRL „Shay Development” are calitatea procesuală de apelant cât și de intimat, respectiv ar exista o bănuială rezonabilă că va fi emisă o hotărâre în detrimentul pârâtului pe motiv că această instanță de fond deja are o poziție formată pe marginea acestor circumstanțe.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în temeiurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că acest temei nu justifică cererea de strămutare în sensul pretins de administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari.

De altfel, administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, nu a motivat din care circumstanțe și împrejurări obiective deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Mai mult, având suspiciune de imparțialitate, până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari nu a formulat cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza. Or, cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

De asemenea, nu au fost identificate anumite împrejurări de ordin obiectiv ce ar arăta la existența bănuielilor privind imparțialitatea judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în sensul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate, urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad pentru judecarea cauzei date.

Jurisprudența CtEDO cu privire la imparțialitatea instanțelor judecătorești, indică la o analiză a acesteia din perspectiva testului subiectiv și obiectiv. În context, solicitantul nu a prezentat nicio probă, precum nu a indicat nicio circumstanță obiectivă, care să pună la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins. Invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development”, Alexandru Morari cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tradn Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development”, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh