

Dosarul nr.3ra-1172/22
2-20135868-01-3ra-09112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Compania Aeriană „AIR MOLDOVA” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Aeriană „AIR MOLDOVA” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative individuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis apelul depus de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova și s-a casat integral hotărârea din 08 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Compania Aeriană „AIR MOLDOVA” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La data de 30 octombrie 2020 Compania Aeriană „AIR MOLDOVA” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare CA „AIR MOLDOVA” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea deciziei Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova nr. 1 din 15 septembrie 2020 privind interzicerea practicii comerciale incorecte și a procesului-verbal de control nr. PV-AAC-2020-00010 din 14 septembrie 2020, compensarea tuturor cheltuielilor de judecată (f.d. 2-9 vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că la data de 10 septembrie 2020 de către Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova i-a fost prezentată delegația de control nr. DL-AAC-2020-00011, iar în urma controlului efectuat în perioada 10 septembrie – 14 septembrie anul 2020, din partea organului de control au fost constatate mai multe încălcări.

Reclamanta a specificat că a fost stabilită încălcarea pct. 22 din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, art. 13 alin. (1), (2), (13), (14) lit. d), art. 14 alin. (2) și (3) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Reclamanta CA „AIR MOLDOVA” SRL a notat că la 15 septembrie 2020 a recepționat procesul-verbal de control nr. PV-AAC-2020-00010 din 14 septembrie 2020, prin care a fost constatată săvârșirea contravenției prevăzute de art. 344 alin.(3) lit. d) din Codul contravențional.Totodată, în temeiul art. 27 alin. (3) lit. n) al Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor a fost emisă decizia nr. 1 din 15 septembrie 2020 privind interzicerea practicii comerciale incorecte, pe care o consideră neîntemeiată și nefondată juridic.

Reclamanta a invocat că, la caz, nu sunt aplicabile prevederile p.22 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 09 noiembrie 2012, precum nici prevederile Regulamentului nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din data de 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, care stabilesc un termen de 7 zile pentru rambursarea costului biletului în caz de anulare a zborului. Or, zborul nu a fost anulat de CA „AIR MOLDOVA” SRL, dar sistat în baza hotărârilor Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Astfel, reclamanta a menționat că prevederile citate supra reglementează cazurile în care operatorul aerian anulează cursele, iar în speță, anularea a survenit din partea statului, ca urmare a incidenței unui caz de forță majoră, conform art. 904 din Codul civil și în baza directivelor emise de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova.

Reclamanta CA „AIR MOLDOVA” SRL a subliniat că la 15 martie 2020 Comisia Națională de Sănătate Publică a emis hotărârea nr.9, prin care a obligat Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova să asigure sistarea tuturor curselor aeriene regulate de pasageri cât și a curselor charter regulate de pasageri pentru care decolarea este planificată mai târziu de 17 martie 2020 orele 00.00 până la data de 01.04.2020 orele.00.00., iar situația stării de urgență a generat prelungirea sistării curselor aeriene până la data de 13 iunie 2020.

Reclamanta a menționat că pandemia de Covid-19 a survenit după ce contractul de transport a fost încheiat, astfel încât sarcina impedimentului justificator nu poate fi imputată CA „AIR MOLDOVA” SRL, pandemia fiind în afara controlului reclamantei.

Reclamanta a invocat că din cauza pandemiei de Covid-19 s-a aflat în situație de imposibilitate obiectivă de a-și executa obligațiile față de clienții săi, fiind înregistrate anulări masive ale rezervărilor.

De asemenea, reclamanta a notat că la 18 martie 2020, Comisia Europeană a adoptat comunicarea intitulată „Orientări interpretative privind reglementările UE în domeniul drepturilor pasagerilor în contextul evoluției situației privind Covid-19”, iar

la data de 13 mai 2020 a elaborat Recomandarea privind voucherele oferite pasagerilor și călătorilor în locul rambursării pachetelor turistice și serviciilor de transport anulate în contextul pandemiei de COVID-19. Respectiv, pasagerii pot să opteze între rambursarea banilor și rambursarea sub forma unui voucher.

Suplimentar, reclamanta a indicat că decizia nr. 1 din 15 septembrie 2020 privind interzicerea practicii comerciale incorecte, emisă în privința CA „AIR MOLDOVA” SRL este aleatorie, imprecisă și nu corespunde circumstanțelor excepționale existente în ramura aviației civile.

Reclamanta a relevat că procesul-verbal contestat, întocmit de către Autoritatea Aeronautică Civilă din Republica Moldova nu conține o referire concretă, argumentată și demonstrativă, care să justifice faptul că acțiunile CA „AIR MOLDOVA” SRL ar constitui și s-ar încadra în una dintre cele două tipuri de acțiuni ilegale, considerate ca fiind practică comercială incorectă. Mai mult, reclamanta nu a adoptat comportamentul unei practici comerciale incorecte, or, aceasta oferă alternative clienților săi în dependență de situația financiară și posibilitățile materiale pe care le are la moment.

Reclamanta a specificat că la ședința din 21 august 2020 organizată de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, dedicată protecției consumatorului, s-a discutat despre necesitatea stabilirii unor criterii comune pentru voucherile, care să ofere flexibilitate maximă pasagerilor.

Reclamanta CA „AIR MOLDOVA” SRL a notat că, măsuri de susținere au fost oferite de către stat numai agenților economici din sfera turismului, conform cărora în cazul contractelor privind pachetele de servicii de călătorie încheiate până la data de 17 martie 2020, dacă călătorul are dreptul la restituirea plăților efectuate ca urmare a rezoluției contractului sau în alt temei, organizatorul sau alt profesionist este obligat să restituie călătorului plățile respective nu mai târziu de 31 decembrie 2021. Iar, anumite măsuri de ajutor și sprijinire a reclamantei în criza provocată de pandemia de COVID-19, din partea statutului nu au fost, deși, multe state au acordat sprijin operatorilor aerieni pentru a asigura soluționarea cererilor de rambursare cauzate de epidemia de COVID-19.

Totodată, reclamanta a invocat că Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, prin emiterea circularei nr. 05- 15/07/2020 a statuat că operatorii aerieni urmează să demonstreze o flexibilitate în prestarea serviciilor de călătorie, prin schimbarea datelor de zbor, fără aplicarea penalităților sau emiterea voucherilor în cazul refuzului îmbarcării pasagerilor la zborurile către țările unde sunt impuse restricții de călătorie pentru cetățenii moldoveni sau cetățenii străini în contextul răspândii Covid-19.

Reclamanta CA „AIR MOLDOVA” SRL a notat că s-a adresat cu o cerere prealabilă către Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, care a fost respinsă, deși, anterior expedierii refuzului cererii prealabile, Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, în calitatea sa de autoritate administrativă de implementare și realizare a politicilor în domeniul aviației civile, a emis la data de 05 octombrie 2020 o Circulară privind aplicarea unui mecanism uniform de emiteri și utilizare a voucherelor de călătorie în schimbul biletului.

Prin hotărârea din 08 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea de contencios administrativ, s-a anulat decizia nr. 1 din 15 septembrie 2020 privind interzicerea practicii comerciale incorecte și procesul-verbal de control

nr. PV-AAC-2020-00010 din 14 septembrie 2020 emise de către Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova (f.d. 19 vol. II).

La data de 01 iulie 2021 Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 54-55 vol. II).

Hotărârea motivată din 08 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova la data de 15 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8003409683AS, anexat la materialele cauzei (f.d. 52 vol. II).

La data de 08 noiembrie 2021 Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova a prezentat instanței de apel motivarea cererii de apel împotriva hotărârii din 08 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 59-62 vol. II).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind în termen apelul depus de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova.

Prin decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova și s-a casat integral hotărârea din 08 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi, potrivit căreia: acțiunea în contencios administrativ depusă de CA „AIR MOLDOVA” SRL împotriva Autorității Aeronautice Civile cu privire la anularea deciziei nr. 1 din 15 septembrie 2020 „privind interzicerea practicii comerciale incorecte” și a procesului-verbal de control PV-AAC-2020-00010 din 14 septembrie 2020, emise de către Autoritatea Aeronautică Civilă, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 85-103 vol. II).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a conchis că apelul declarat de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova este întemeiat.

Curtea de Apel Chișinău a reținut că din materialele cauzei rezultă că, în temeiul delegației de control nr. DL-AAC-2020-00011 din 10 septembrie 2020, în perioada 10 septembrie 2020 – 14 septembrie 2020 de către Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova a fost efectuat un control inopinat la CA „AIR MOLDOVA” SRL, privind verificarea respectării legislației cu privire la protecția consumatorilor. Iar, în urma controlului inopinat efectuat a fost constatată încălcarea pct. 22 din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului de îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și a art. 13 alin. (1), (2), (13), (14) lit. d), art. 14 alin. (2) și (3) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Instanța de apel a menționat că la 14 septembrie 2020 a fost emis procesul-verbal de control nr. PV-AAC-2020-00010, prin care a fost constatată contravenția prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. d) din Codul contravențional. Iar, în temeiul art. 27 alin. (3) lit. n) al Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor a fost emisă decizia nr. 1 din 15 septembrie 2020 privind interzicerea practicii comerciale incorecte, prin care s-a reținut că acțiunea CA „AIR MOLDOVA” SRL de a impune obstacole oneroase și disproporționate în contract (titlu de călătorie), atunci când consumatorul (pasagerul) dorește să-și exercite drepturile contractuale, inclusiv dreptul la rambursarea mijloacelor financiare în rezultatul neprestării serviciului de către agentul economic, constituie practică comercială incorectă.

Instanța de apel a indicat că dezacordul CA „AIR MOLDOVA” SRL cu actele reliefate supra a determinat înaintarea cererii prealabile, care însă a fost respinsă prin răspunsul Autorității Aeronautice Civile nr. 2860 din 17 octombrie 2020.

Curtea de Apel Chișinău a apreciat ca fiind întemeiate actele administrative contestate or, Comisia Europeană a aprobat Recomandarea (UE) 2020/648 din 13 mai 2020 privind voucherele oferite pasagerilor și călătorilor în locul rambursării pachetelor turistice și serviciilor de transport anulate în contextual pandemiei de COVID-19. Astfel, pct.7 din Recomandarea nominalizată prevede că Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, publicat în Jurnalul Oficial al UE seria L nr. 46/1 din 17 februarie 2004 prevede drepturile pasagerilor în caz de anulare. În cazul unei anulări de către transportator, pasagerii pot alege, în urma ofertei din partea transportatorului, între rambursare (restituire) și redirectionare. Deoarece redirectionarea este aproape imposibilă în circumstanțele actuale, alegerea se face practic între diferitele posibilități de rambursare.

La fel, instanța de apel a reținut prevederile pct.8 din Recomandarea (UE) 2020/648 din 13 mai 2020 care stipulează că, rambursarea integrală a costului biletelor trebuie efectuată în termen de șapte zile de la cererea pasagerului în cazul transportului aerian.

Totodată, pct. 40 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, prevede că, obligațiile față de pasageri în temeiul prezentului Regulament nu pot face obiectul unei limitări sau renunțări, în special printr-o derogare sau o clauză restrictivă cuprinsă în contractul de transport.

Instanța de apel a remarcat că, reieșind din toată informația acumulată în cadrul controlului de stat inopinat, s-a constatat că acțiunea CA „AIR MOLDOVA” SRL de a impune obstacole oneroase și disproporționate, neprevăzute în contract, atunci când consumatorul dorește să-și exercite drepturile contractuale, inclusiv dreptul la rambursare a mijloacelor financiare în rezultatul neprestării serviciului de către agentul economic, constituie practică comercială incorectă, prevăzută în art. 13, alin. (1), (2), (13), (14) lit. d), art. 14 alin. (2) și (3) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor. Astfel, Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova întemeiat a emis decizia nr. 1 din 15 septembrie 2020 privind interzicerea practicii comerciale incorecte, realizând competența, specificată la art. 27 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 105 din 13 mai 2003 privind protecția consumatorilor.

Curtea de Apel Chișinău a decelat că prin această măsură, Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova asigură protecția intereselor colective ale consumatorilor, în special a intereselor economice, care sunt grav afectate de totalitatea acțiunilor CA „AIR MOLDOVA” SRL, care evită să ramburseze întregul cost al biletelor în rezultatul neprestării serviciilor consumatorilor.

La data de 10 iunie 2022 CA „AIR MOLDOVA” SRL a depus recurs, iar la data de 18 noiembrie 2022 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din data de 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii

de recurs, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 108, 110-113 vol. II).

În motivarea recursului, suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată, CA „AIR MOLDOVA” SRL a menționat că, prin decizia sa, instanța de apel a stabilit că toate acțiunile recurente de refuz a rambursării de bilete constituie practică comercială incorectă, deși această constatare este una vădit ilegală și contravine prevederilor Legii nr. 105 din 13 mai 2003 privind protecția consumatorilor. Or, în multiple cazuri, refuzul de rambursare este determinat de specificul raportului juridic dintre pasagerul-consumator și transportator.

Recurenta a invocat că probante în acest sens, sunt deciziile instanțelor de judecată, care au adoptat hotărâri irevocabile în litigiile privind rambursarea/încasarea costului biletului și care au respins pretențiile pasagerilor-reclamânți.

Totodată, recurenta a specificat că la examinarea cauzei, instanța de apel a aplicat fracționat și incorect reglementările internaționale, și anume - Recomandarea (UE) 2020/648 din 13 mai 2020. Or, termenul de rambursare include atât noțiunea de eliberare a voucherului, cât și cea de restituire a costului biletului.

Recurenta CA „AIR MOLDOVA” SRL a indicat că este esențială că însuși Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova a emis la 15 iulie 2020 circulara nr.05 cu privire la asigurarea respectării drepturilor consumatorilor în cazul anulării serviciilor de transport aerian în contextul pandemiei de Covid-19, prin care încurajează consumatorii să accepte, în locul rambursării în bani, voucherele ca alternative.

De asemenea, recurenta a notat că deși prima instanță a stabilit că în conduita CA „AIR MOLDOVA” SRL nu au fost conturate semnele unor practici comerciale incorecte, instanța de apel a considerat neîntemeiată respectiva concluzie, dar nu a motivat cum refuzul de a restitui unui pasager costul biletului sau întârzierea de a opera transferul sumei, constituie practici comerciale incorecte. Astfel, prin neanularea procesului-verbal de control din 14 septembrie 2021, instanța de apel a imputat recurente, în mod nejustificat, obligații neprevăzute de lege, deși acțiunile companiei aeriene au fost în deplină concordanță cu cadrul legal incident, inclusiv: Hotărârea Comisiei Naționale de Sănătate Publică nr.9 din 15 martie 2020, Convenția de la Chicago privind aviația civilă internațională, Comunicarea Comisiei Europene din 18 martie 2020, Recomandarea Comisiei Europene din 13 mai 2020 privind voucherele oferite pasagerilor și călătorilor în locul rambursării pachetelor turistice și serviciilor de transport anulate în contextul pandemiei de COVID-19; Convenția de la Montreal privind unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional și Regulamentul (CE) nr. 216/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 februarie 2008 privind normele în domeniul aviației civile transpus în Codul aerian al Republicii Moldova; Codul civil, Circulara Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova nr.05 din 15 iulie 2020.

Totodată, recurenta a invocat că, prin emiterea procesului-verbal de control din 14 septembrie 2021 și deciziei de sancționare din 15 septembrie 2021, Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova i-a lezat drepturile, imputând acesteia, în mod nejustificat, obligații neprevăzute de lege.

Subsecvent, CA „AIR MOLDOVA” SRL a specificat faptul că decizia instanței de apel nu îndeplinește exigența de a fi motivată. Astfel, maniera extrem de succintă

în care au fost exprimate considerentele soluției face decizia instanței de apel criticabilă din perspectiva legalității, în măsura în care nu creează transparența asupra motivelor care au determinat casarea unei hotărâri motivate în detaliu și nu arată, la situația concretă supusă judecării, care a fost parcursul logic al concluziei exprimate.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 07 iunie 2022, însă la materialele cauzei lipsesc date despre comunicarea dispozitivului deciziei recurentei CA „AIR MOLDOVA” SRL.

La data de 10 iunie 2022, CA „AIR MOLDOVA” SRL a depus recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 108 vol. II).

Decizia motivată din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei CA „AIR MOLDOVA” SRL, la 19 octombrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8007551563AS, anexat la materialele cauzei (f.d. 106 vol. II).

La data de 18 noiembrie 2022, CA „AIR MOLDOVA” SRL a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.110-113 vol. II).

Astfel, recursul depus de CA „AIR MOLDOVA” SRL este în termen.

La data de 21 noiembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat copia recursului depus de CA „AIR MOLDOVA” SRL în adresa Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.116 vol. II). Însă, deși Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova a recepționat recursul depus de CA „AIR MOLDOVA” SRL, aceasta nu și-a exercitat dreptul procesual respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de CA „AIR MOLDOVA” SRL, în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă

caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de CA „AIR MOLDOVA” SRL.

În conformitate cu art. 230 și 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Compania Aeriană „AIR MOLDOVA” Societate cu Răspundere Limitată se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan