

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Natalia Pavel cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Pavel și Natalia Pavel împotriva Societății pe Acțiuni „OTP Bank”, cu privire la apărarea drepturilor de consumator,

c o n s t a t ă:

La data de 10 decembrie 2020 Dumitru Pavel și Natalia Pavel au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „OTP Bank” privind apărarea drepturilor de consumator.

Prin hotărârea din 16 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de Dumitru Pavel și Natalia Pavel. A fost încasat în mod solidar din contul lui Dumitru Pavel și Nataliei Pavel în beneficiul statului suma de 25 000 lei, cu titlu de taxa de stat.

La 17 februarie 2022, Natalia Pavel a declarat apel nemotivat, iar la data de 24 martie 2022 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 16 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Natalia Pavel și a fost intentată procedura de apel.

Prin încheierea din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de Natalia Pavel și Dumitru Pavel privind recuzarea judecătorului, Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă declarația de abținere a judecătorului, Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu de la examinarea în ordine de apel a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Pavel și Natalia Pavel împotriva SA „OTP Bank”, cu privire la apărarea drepturilor de consumator.

La 06 decembrie 2022, Natalia Pavel în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că în procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Pavel și Natalia Pavel împotriva Societății pe Acțiuni „OTP Bank”, cu privire la apărarea drepturilor de consumator.

A menționat că în cadrul examinării cauzei a apărut un incident procesual exprimat prin faptul că unul din membrii completului este debitor al SA „OTP Bank” având în curs de derulare un contract de credit în condiții preferențiale.

A afirmat inițial a înaintat o cerere de recuzare judecătorului fiind vădită incompatibilitatea acestuia însă, cererea de recuzare a fost respinsă.

Ulterior, însăși judecătorul și-a declarat abținere de la judecarea cauzei date, însă din nou a fost respinsă, magistrații ignorând circumstanțele cauzei și explicațiile Curții Europene a Drepturilor Omului.

Consideră că în situația dată a fost creată cu concursul și implicarea directă a mai multor judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, care nu au aplicat la justa valoare instituția recuzării/abținerii.

Astfel, a reținut că în situația în care recuzarea și abținerea au fost respinse pur și simplu formal a devenit evident că la Curtea de Apel Chișinău nu vom putea beneficia de un proces echitabil, magistrații acestei instanțe nu pot fi imparțiali și obiectivi la examinarea pricinii menționate.

Consideră, că toate aceste circumstanțe, pe lângă faptul că violează dreptul la un proces echitabil și securitatea raporturilor juridice denotă și un vădit caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate al examinării prezentei cauze de către instanța de apel.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de Natalia Pavel în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

La capitolul dat se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere că în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla referire la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, Natalia Pavel, solicitând strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv prevăzut de lege, care ar condiționa admiterea cererii.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Natalia Pavel privind strămutarea cauzei spre judecare de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Natalia Pavel, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Pavel și Natalia Pavel împotriva Societății pe Acțiuni „OTP Bank”, cu privire la apărarea drepturilor de consumator, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic