

Dosarul nr.2r-596/22
2-14133897-01-2r-14122022

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău - S. Papuha
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - V. Sîrbu, I. Dutca, A. Malîi

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Diana Ianina,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Titareva împotriva Raisei Negherițina și Dianei Ianina, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului de uz comun al coproprietarilor construcțiilor, stabilirea modului de folosință a terenului comun proporțional cotelor-părți deținute de coproprietarii construcțiilor, recunoașterea modului de folosință comună a curții pe terenul municipal și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Diana Ianina,

c o n s t a t ă:

La 05 mai 2014 Svetlana Titareva a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Negherițina și Dianei Ianina (Negherițina), intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului de uz comun al coproprietarilor construcțiilor, stabilirea modului de folosință proporțional cotelor-părți deținute de coproprietarii construcțiilor, recunoașterea modului de folosință a curții pe teren municipal, compensarea cheltuielilor de judecată.

Svetlana Titareva a solicitat obligarea Raisei Negherițina și Dianei Ianina (Negherițina) să înlătore din cont propriu obstacolele (gardul instalat, blocarea intrării) în folosirea terenului de uz comun al coproprietarilor construcțiilor situate pe terenul municipal de pe adresa: xxxxx stabilirea modului de folosință proporțional cotelor-părți deținute de coproprietarii construcțiilor nr. cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, cu indicarea mărimii și hotarelor sectoarelor ce se transmit în folosință ei și pârâtelor Raisa Negherițina și Diana Ianina (Negherițina) din terenul cu nr. cadastral xxxxx aferent construcțiilor nr. cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx; recunoașterea modului de folosință comună a ogrăzii în mărime de 600 m.p., situată pe terenul municipal nr. cadastral

xxxxx din xxxx, coproprietarilor construcțiilor nr. cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx - Svetlana Titareva, Raisa Negherițina și Diana Ianina (Negherițina), de pe terenul municipal menționat.

Prin încheierea din 03 septembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de Svetlana Titareva. Au fost obligate Raisa Negherițina și Diana Ianina (Negherițina) din cont propriu să înlăture obstacolele (gardul instalat, blocarea intrărilor) în folosirea terenului din uzul comun al coproprietarilor construcțiilor, nr. cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, cu indicarea mărimii și hotarelor sectoarelor ce se transmit în folosința Raisei Negherițina, Dianeii Ianina (Negherițina) și Svetlanei Titareva din terenul cu nr.cadastral xxxxx, aferent construcțiilor nr. cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx. S-a recunoscut modul de folosință comună a ogrăzii cu suprafața de 600 m.p., situată pe adresa: xxxxx, cu nr.cadastral xxxxx – teren municipal, coproprietarilor construcțiilor nr. cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx - Svetlana Titareva, Raisa Negherițina și Diana Ianina (Negherițina), de pe terenul municipal cu nr. cadastral xxxxx. S-a încasat din contul Raisei Negherițina și Dianeii Ianina (Negherițina) în beneficiul Svetlanei Titareva suma de 12 346,20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 octombrie 2015 Raisa Negherițina și Diana Ianina au contestat-o cu apel.

Prin decizia din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Raisa Negherițina și Diana Ianina, s-a casat hotărârea din 29 septembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 15 iulie 2016 Svetlana Titareva a declarat recurs împotriva deciziei din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Svetlana Titareva, s-a casat decizia din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 18 februarie 2020 Svetlana Titareva a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând obligarea Raisei Negherițina și Dianeii Ianina din cont propriu să înlăture obstacolele (gardul instalat, blocarea intrărilor) în folosirea terenului de uz comun al coproprietarilor construcțiilor, situate pe terenul municipal aflat pe adresa: xxxxx prin demolarea gardului și deschiderea intrărilor în ograda de folosință comună; stabilirea modului de folosință a sectorului de teren din xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx conform Anexei nr.2 la Raportul de expertiză judiciară nr.2677-2690 din 26 noiembrie 2016, în felul următor: Raisei Negherițina și Dianeii Ianina să i se atribuie partea I – 893 m.p. cu sectorul de teren marcat de pct.a-2-3-4-5-c-a (distanța dintre punctele este indicate în tabelul nr.2 și hașurată în Anexa nr.2 cu culoare roșie), iar dânzei să i se atribuie partea a II-a cu suprafața de 298 m.p. cu sectorul de teren marcat de pct.1-a-c-b-10-1 (distanța dintre puncte este indicată în tabelul 2 colorat în Anexa nr.2 cu culoare verde), să fie recunoscut după toți coproprietarii construcțiilor cu nr.cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxx, Raisa Negherițina, Diana Ianina și Svetlana Titareva modul de folosință a ogrăzii comune cu suprafața comună de 705 m.p. cu sectorul de teren marcat de pct.b-c-5-6-7-8-9-b (distanța

dintre puncte este indicată în tabelul nr.2 și colorat în Anexa nr.2 cu culoare galbenă), precum și încasarea din contul Raisei Negherițina și Dianeii Ianina în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă 32 944,20 lei.

Prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Raisa Negherițina și Diana Ianina. S-a casat hotărârea din 29 septembrie 2015 a Judecătorei Râșcani, mun.Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii depuse de Svetlana Titareva ca neîntemeiată.

La 10 iulie 2020 Svetlana Titareva a declarat recurs împotriva deciziei din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Svetlana Titareva, s-a casat integral decizia din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă succesiunea în drepturi procesuale, Raisa Negherițina (decedată la 23 aprilie 2020) a fost succedată în drepturi de succesori ei, Diana Ianina, în baza certificatului de moștenitor legal nr.1-116 din 15 octombrie 2020 (f.d. 34, 92, 94, vol.III).

Prin decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Diana Ianina. S-a casat hotărârea din 29 septembrie 2015 a Judecătorei Râșcani, mun.Chișinău și s-a pronunțat o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii. S-a obligat Diana Ianina să înlăture din cont propriu obstacolele (gardul, blocarea intrărilor) în folosirea terenului de uz comun al coproprietarilor construcțiilor, situate pe terenul municipal situat pe adresa: xxxxx, prin demolarea gardului și deschiderea intrărilor la ograda de folosință comună. S-a stabilit modul de folosință a sectorului de teren din mun. Chișinău, str-la Sfântul Andrei, nr.43, cu nr. cadastral xxxxx conform Anexei nr.2 la Raportul de expertiză judiciară nr.2677-2690 din 26 noiembrie 2019, după cum urmează: Dianeii Ianina se atribuie partea I de 893 m.p., sectorul de teren marcat de punctele a-2-3-4-5-c-a (distanța dintre punctele indicate în tabelul nr.2 și hașurată în Anexa nr.2 cu culoare roșie), iar Svetlanei Titareva se atribuie partea II de 298 m.p., sectorul de teren marcat de punctele 1-a-c-b-10-1 (distanța dintre punctele indicate în tabelul 2 și colorată în Anexa nr.2 cu culoare verde). S-a recunoscut după toți coproprietarii construcțiilor cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, Diana Ianina și Svetlana Titareva, modul de folosință a ogrăzii comune cu suprafața comună de 705 m.p. cu sectorul de teren marcat de pct.b-c-5-6-7-8-9-b (distanța dintre puncte este indicată în tabelul nr.2 și colorat în Anexa nr.2 cu culoare galbenă). S-a încasat din contul Dianeii Ianina în beneficiul Svetlanei Titareva suma de 23 335,20 de lei cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat, asistență juridică și pentru efectuarea expertizei judiciare. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 09 martie 2022 Diana Ianina a declarat recurs împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 29 septembrie 2015 a Judecătorei Râșcani, mun.Chișinău, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Diana Ianina a fost considerat inadmisibil.

La 12 iulie 2022 Diana Ianina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Diana Ianina.

La 06 decembrie 2022 Diana Ianina a declarat recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei supuse revizuirii și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie determinat modul de folosire a terenului situat pe adresa xxxxx între coproprietari conform folosirii de fapt stabilite în anul 1957 conform variantei nr. 1 din Raportul de expertiză judiciară nr. 2677-2690 din 26 noiembrie 2019, cu atribuirea în folosință Dianei Ianina a unui teren de 1422 m.p. (proporțional a 3/4 cote-părți deținute din casă), iar Svetlanei Titareva – un teren cu suprafața de 474 m.p. (proporțional 1/4 cote-părți deținute din casă).

În motivarea recursului s-a invocat că Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de revizuire, fără o examinare multiaspectuală a argumentelor expuse de revizuentă.

Prin referința din 16 decembrie 2022 Svetlana Titareva a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform extrasului de pe portalul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost notificată Dianei Ianina la data de 24 noiembrie 2022 (f.d. 240 vol. III). Prin urmare, recursul depus la 06 decembrie 2022 este în termen.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că Diana Ianina a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, invocând drept temeiuri de declarare a revizuirii cele prevăzute de art. 449 lit. b) și lit. c) din Codul de procedură civilă.

În susținerea temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și drept circumstanțe noi care nu i-au fost cunoscute, revizuenta a indicat că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că în Raportul de expertiză au fost propuse 3 variante de împărțire a terenului. Revizuenta consideră că varianta 1, propusă pentru separare de către expert, este cea mai avantajoasă și justificată. A menționat că conform exemplarului nr. 1 din Raportul de expertiză judiciară nr. 2677-2690 din 26 noiembrie 2019, opțiunea de separare coincide cu modul de folosință de facto a lotului, stabilit în anii 1987 și 1991 reflectat în planul terenului situat pe adresa xxxxx, întocmit la 24 mai 1991, care a fost prezentat de Diana Ianina ca temei de bază pentru revizuirea cauzei.

În ceea ce privește faptul că gardul, care conform deciziei Curții de Apel Chișinău supuse revizuirii, trebuie să fie demolat din contul Dianei Ianina, revizuenta a indicat că ea nu l-a instalat. Gardul a fost construit de foștii proprietari ai imobilului, iar Svetlana Titareva, devenind proprietară în anul 1983, a dobândit imobilul cu terenul aferent deja îngrădit.

Întru probarea temeiului de revizuire invocat, la cererea de revizuire s-au anexat planul terenului întocmit la 10 martie 1988, planul terenului întocmit la 24 mai 1991, planul terenului întocmit la 18 decembrie 1987, planul de amplasament al construcțiilor și amenajărilor întocmit la 28 septembrie 2012, extras din Registrul bunurilor imobile din 29 decembrie 2021, Raportul de expertiză judiciară nr. 2677-2690 din 26 noiembrie 2019 și răspunsurile organelor de poliție.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Astfel, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău just a respins argumentele revizuyentei Diana Ianina, invocate în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or documentele prezentate întru probarea circumstanțelor ca fiind nou-descoperite au fost obiect de examinare în cadrul examinării cauzei, fiind anexate la dosar. Mai mult că acestea nu pot fi identificate ca fiind temeiuri de revizuire care ar duce la modificarea soluției luate de instanță pe caz.

În susținerea temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuenta a indicat că instanța de judecată urma să stabilească dacă după decesul fostului proprietar Morari-Malahovscaia Olga a fost deschis dosar succesoral și cine sunt moștenitorii care pot să pretindă la dreptul de proprietate asupra ¼ cotă-parte din construcțiile lit. B și Anexa 3 cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx din str. xxxxx care nu au fost transmise în proprietatea Svetlanei Titareva prin contractul de donație nr. ½-844 din 29 iulie 1983. Consideră că în acest sens, urma să fie interpelată informația din arhiva notarială a Ministerului Justiției, iar în cazul în care s-ar constata că succesorii nu au înaintat pretenții asupra averii succesorale, urma să fie atras în proces reprezentantul din partea statului – Direcția de administrare fiscală.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop deființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Instanța de recurs menționează că în conformitate cu datele din Registrul bunurilor imobile, precum și pașapoartele tehnice ale imobilului din anul 1987 și 1988, careva alți potențiali proprietari asupra bunului imobil în litigiu nu există, nu au fost depuse careva cereri sau contestații în acest sens. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău just a apreciat că este neîntemeiat argumentul invocat în susținerea cererii de revizuire, precum că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia temeiniciei încheierii din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Diana Ianina.

Se menține încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Titareva împotriva Raisei Negherițina și Dianeii Ianina, intervenienți accesorii Primăria mun.Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului de uz comun al coproprietarilor construcțiilor, stabilirea modului de folosință a terenului comun proporțional cotelor-părți deținute de coproprietarii construcțiilor, recunoașterea modului de folosință comună a curții pe terenul municipal și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas