

Dosarul nr. 2ra-1168/22  
2-19162204-01-2ra-25082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Potîngă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Dalinițaia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 2 în procedura falimentului împotriva Tatiane Dalinițaia, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Tatiana Dalinițaia și a fost menținută hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 04 octombrie 2019, Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 2 în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Dalinițaia, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin hotărârea nr.2i-28/17 din 07 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎMGFL nr.2, cu desemnarea lui Ion Popa în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, iar prin încheierea nr.2i-28/17 din 11 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus trecerea ÎMGFL nr. 2 în procedura falimentului, cu desemnarea lui Ion Popa în calitate de lichidator.

A menționat că, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către locatarii/proprietarii de la locuințele blocurilor locative din gestiunea ÎMGFL nr. 2 în

procedura falimentului, ultima înregistrează datoriile față de prestatorii de servicii, fapt ce a dus la trecerea în faliment a întreprinderii.

Reclamanta a precizat că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 2 în procedura falimentului pe numele pârâtei, a prestat servicii locativ-comunale, iar ultima a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

A comunicat că, potrivit informației cu privire la situația despre achitarea pentru serviciile comunale, eliberate de ÎM „Infocom”, Tatiana Dalinițaia la data de 30 iunie 2019 a acumulat o datorie în mărime de 81 648,15 lei, care conform ordinului de încasare trebuia achitată până la data de 31 iulie 2019.

Reclamanta a specificat că, locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL nr. 2 în procedura falimentului, au beneficiat nemijlocit de serviciile prestate și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor primite lunar.

A concretizat că, în caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, ÎMGFL nr. 2 în procedura falimentului este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de o face, pentru a stinge creanța sa față de prestatorii de servicii din contul achitărilor efectuate de către subconsumatorii restanți.

Reclamanta a subliniat că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. 0100105.152.01.039, Tatiana Dalinițaia este proprietara și locatara apartamentului nr. 39 din bd. Dacia 7/2, mun. Chișinău.

A notat că, pârâta nu a achitat serviciile comunale, iar datoria acumulată la data de 30 iunie 2019 la serviciile locativ-comunale constituie suma totală de 84 648,15 lei formată din încălzire-54 991,95 lei și prep. apei calde-26 656,20 lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calculul și achitarea serviciilor comunale.

A solicitat reclamanta, încasarea din contul Tatiane Dalinițaia în beneficiul ÎMGFL nr. 2 în procedura falimentului a datoriei în mărime de 81 648,15 lei, formată până la data de 30 iunie 2019.

Ulterior, reclamanta a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea din contul Tatiane Dalinițaia în beneficiul ÎMGFL nr. 2 în procedura falimentului a datoriei în mărime de 54 709,25 lei pentru consumul energiei termice formată în perioada 01 decembrie 2016-28 februarie 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de concretizare reclamanta a indicat că, există o hotărâre de judecată anterioară, nr. 2-6/17 din 22 mai 2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centrul, prin care s-a dispus încasarea sumei de 28 319,49 lei formată în perioada decembrie 2013-noiembrie 2016, iar suma de 49 319,28 lei formată în perioada noiembrie 2001-noiembrie 2013 a fost respinsă ca tardivă.

A menționat că, în luna august 2017 pârâta a achitat datoria în mărime de 28 319,49 lei pentru perioada decembrie 2013-noiembrie 2016, conform documentului executoriu, iar suma de 49 319,28 lei formată în perioada noiembrie 2001-noiembrie 2013 a fost exclusă din factura de plată, prin recalcul evidențiat în descifrare în luna martie 2020.

Reclamanta a comunicat că, alte achitări din luna decembrie 2016 nu au fost efectuate pentru serviciile comunale consumate lunar și mai multe decât atât, pârâta a

duș în eroare contabilitatea ÎMGFL nr. 2 în procedura falimentului, solicitând efectuarea recalculului repetat și continuând să acumuleze datorii.

Prin cererea din 11 octombrie 2021, ÎMGFL nr. 2 în procedura falimentului a renunțat la acțiunea înaintată împotriva Tatiane Dalinițaia, însă a solicitat în conformitate cu prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 08 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost încetat procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 2 în procedura falimentului împotriva Tatiane Dalinițaia, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a încasat din contul Tatiane Dalinițaia în beneficiul statului suma de 1 641,27 lei cu titlu de taxă de stat amânată pentru reclamant la depunerea acțiunii.

La 10 ianuarie 2022, Tatiana Dalinițaia a depus cerere de apel nemotivată, iar la 27 aprilie 2022 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării taxei de stat.

Prin decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Tatiana Dalinițaia și s-a menținut hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că, conform prevederilor art. 97 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care își retrage cererea de chemare în judecată sau renunță la acțiune pînă la comunicarea către pârât a cererii, reclamantul nu beneficiază de compensarea cheltuielilor suportate. Dacă el a renunțat după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța îl obligă, la cererea pîrîtului, să compenseze acestuia cheltuielile suportate.

Astfel, s-a menționat că odată cu punerea pe rol a acțiunii înaintate de ÎMGFL nr. 2 în procedura falimentului împotriva Tatiane Dalinițaia cu privire la încasarea datoriei s-a admis cererea privind amânarea plății taxei de stat și s-a amânat achitarea acesteia, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanță de judecată a hotărârii.

Totodată, s-a relevat că renunțul la acțiune a avut loc pe motiv că pretențiile reclamantei au fost satisfăcute benevol de către pârâtă după intentarea acțiunii și drept consecință taxa de stat, amânată la etapa punerii pe rol a prezentei acțiuni, urmează a fi încasată de la pârâtă proporțional părții admise din acțiune.

La 08 august 2022, Tatiana Dalinițaia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea încasării taxei de stat.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, la caz nu există nicio sesizare prealabilă a intimetei cu privire la intenția de a se adresa în instanța de judecată și nu a primit vreo notificare cu privire la soluționarea problemei pe cale amiabilă.

A menționat că, în ședința de judecată din data de 25 iunie 2021 a recunoscut creanțele și a prezentat instanței o chitanță de plată a restanței.

Recurenta a invocat prevederile art. 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conform cărora dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile de judecată

se suportă de către reclamant.

A susținut că, aceste argumente au fost indicate atât în instanța de fond, cât și instanța de apel, însă nu au fost luate în considerație.

Prin notificarea din 25 august 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 141).

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentei, prin intermediul oficiului poștal, copia deciziei contestate la 20 iulie 2022 (f.d. 128), însă lipsesc date privind recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la 08 august 2022 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Tatiana Dalinițcaia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Tatiana Dalinițcaia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tatiana Dalinițcaia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Tatiana Dalinițcaia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic