

Dosarul nr. 2rc-128/22
2-18183826-01-2rc-01112022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Dimitriu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, L. Pruteanu, O. Cojocaru

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Vitalie Perciun,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Central House” în proces de insolvență împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto” și Agenției Proprietății Publice cu privire la obligarea acordării dreptului de trecere la bunurile imobile prin calea de acces comun, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de folosință și posesie asupra bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul depus de Vitalie Perciun în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Central House” în proces de insolvență,

c o n s t a t ă:

La 06 septembrie 2018 administratorul SRL „Central House”, Vitalie Persiun, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” cu privire la dispunerea instituirii suprafeței asupra terenului.

Ulterior, avocatul Adrian Grosu în interesele SRL „Central House” a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto” și Agenției Proprietății Publice la acordarea dreptului de trecere la bunurile imobile prin calea de acces comun, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de folosință și posesie asupra bunurilor imobile amplasate pe aceeași adresă.

Prin hotărârea din 21 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 septembrie 2022 Vitalie Perciun în interesele SRL „Central House” în proces de insolvență, a contestat-o cu apel. De asemenea, a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul depus de Vitalie Perciun în interesele SRL „Central House” în proces de insolvență, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 18 octombrie 2022 Vitalie Perciun, în calitate de creditor al SRL „Central House”, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului Vitalie Perciun a indicat că în ipoteza efectuării unei acțiuni în temeiul art. 73 din Codul de procedură civilă nu este necesară existența unei procuri din partea SRL „Central House”, or calitatea sa de reprezentant în prezenta speță există în temeiul legii și nu a unui act juridic.

În opinia recurentului sunt irelevante trimiterile instanței de apel la art. 80 alin. (3) și art. 75 din Codul de procedură civilă, acesta considerându-le inaplicabile speței, deoarece reglementează instituția reprezentării convenționale, însă, în cazul dat Vitalie Perciun este reprezentant legal al SRL „Central House”, care acționează nu în temeiul unui act juridic, ci în temeiul art. 892 din Codul civil și în raport cu Vitalie Perciun se aplică regulile reprezentării legale.

Totodată, Vitalie Perciun consideră că instanța de apel, odată ce a constatat lipsa probelor ce ar demonstra calitatea sa de reprezentant, urma să-i acorde un termen pentru lichidarea pretinselor neajunsuri și prezentarea de probe care ar demonstra calitatea sa de reprezentant.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, anexată la materialele cauzei, Curtea de Apel Chișinău la data de 30 septembrie 2022 a expedit pe adresa recurentului Vitalie Perciun copia încheierii din 20 septembrie 2022, însă date care să confirme recepționarea ei la materialele dosarului lipsesc (f.d. 40 vol. II). Prin urmare, recursul depus la data de 18 octombrie 2022 se consideră în termen (f.d. 42).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în

care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

După cum atestă actele cauzei, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 septembrie 2022, Vitalie Perciun în interesele SRL „Central House” în proces de insolvabilitate, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul depus de Vitalie Perciun în interesele SRL „Central House” în proces de insolvabilitate, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În susținerea soluției sale de restituire a cererii de apel, instanța de apel a indicat că cererea de apel a fost semnată și depusă în interesele SRL „Central House” în proces de insolvabilitate, de către Vitalie Perciun, însă careva împuterniciri în vederea semnării și depunerii apelului nu au fost anexate. Instanța de apel a concluzionat că competența de a exercita calea de atac sub forma declarării cererii de apel în interesele SRL „Central House” în proces de insolvabilitate îi revine în exclusivitate administratorului Veaceslav Timotin.

Instanța de recurs consideră concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Vitale Perciun ca fiind justificată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu art. 80 din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz se constată că cererea de apel împotriva hotărârii din 21 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă și semnată în interesele SRL „Central House” în proces de insolvabilitate de către Vitalie Perciun, fără a avea împuternicirile acordate în conformitate cu dispozițiile legale menționate mai sus, prin urmare de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La materialele dosarului lipsește procura eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, care ar conferi dreptul lui Vitalie Perciun de a contesta hotărârea primei instanțe, care, de altfel, potrivit art. 81 din Codul de procedură civilă, trebuie menționate expres, sub sancțiunea nulității, în procură.

Colegiul remarcă că prin hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Central House”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de

insolvabilitate față de SRL „Central House, în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat Adrian Crețu (f.d. 228-235, vol. I).

Ulterior, prin încheierea din 09 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul central a fost desemnat în calitate de locțiitor al administratorului insolvenței SRL „Central House”, Adrian Crețu – administratorul autorizat Veaceslav Timotin (f.d. 236-237 vol. I).

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel că competența de a exercita calea de apel în interesele SRL „Central House” în proces de insolvență îi revine în exclusivitate administratorului insolvenței.

În același timp, instanța de recurs califică drept neîntemeiate și declarative argumentele recurentului Vitalie Perciun, precum că dânsul este reprezentant legal al SRL „Central House”, care acționează nu în temeiul unui act juridic, dar în temeiul art. 892 din Codul civil (acțiunea oblică) și în raport cu Vitalie Perciun se aplică regulile reprezentării legale și nu este necesară existența unei procuri din partea SRL „Central House”.

Instanța de recurs menționează că art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă indică expres persoanele și condițiile depunerii unei cereri de apel, iar în speță Vitalie Perciun nu a demonstrat calitatea sa de reprezentant al SRL „Central House”. Exercițarea căii de atac sub forma apelului este atribuția exclusivă a lichidatorului SRL „Central House”. Acest fapt este indicat de însuși apelantul Vitalie Perciun în cererea de apel (f.d. 21 vol. II).

Vitalie Perciun la prezenta cerere de recurs nu a anexat documentul ce i-ar conferi dreptul de a depune recurs în interesele SRL „Central House”.

În aceste condiții, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a constatat că semnatarul cererii de apel Vitalie Perciun nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara apel în numele titularului cu drept de apel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vitalie Perciun.

Se menține încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Central House” în proces de insolvență împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto” și Agenției Proprietății Publice cu privire la obligarea acordării dreptului de trecere la bunurile imobile prin calea de acces comun, obligarea de a

nu crea obstacole în exercitarea dreptului de folosință și posesie asupra bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas