

Dosarul nr. 2ra-1496/22

2-21174696-01-2ra-13102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Băbălău, I. Dutca, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Anatoli Mațenco,

în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 50/14 împotriva lui Anatoli Mațenco cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 50/14, a fost casată hotărârea din 18 februarie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, în partea respingerii acțiunii ca tardivă și a fost emisă în această parte o nouă hotărârea de admitere integrală a acțiunii,

constată:

La 25 noiembrie 2021, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatoli Mațenco privind încasarea de la pârât în beneficiul APLP nr.50/14, a datoriei la consumul energiei termice în sumă de 39824,65 lei, acumulată în perioada ianuarie 2011-septembrie 2021, pentru ap.39 din str. Șoseaua Hâncești nr.55/3, mun. Chișinău și a taxa de stat în mărime de 1194,73 lei încasată de la pârât în beneficiul SA „Termoelectrica”.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că potrivit Contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă, nr.5202 din 01 iunie 2021, încheiat de SA „Termoelectrica” și APLP nr.50/14, ultimul și-a asumat obligația să achite lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate, însă din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 27 octombrie 2021, datoria la consumul energiei termice constituia suma de 246592,07 lei, APLP nr.50/14 devenind astfel debitor al SA „Termoelectrica”. Creanța

în cauză s-a format din cauza neachitării de proprietarii apartamentelor gestionate de APLP nr.50/14 a consumului de energie termică prestat la blocurile locative respective.

A menționat reclamantul că, conform facturii (documentului de plată) pentru energia termică, pârâtul proprietar al apartamentului indicat supra a acumulat o datorie la plata energiei termice până în septembrie 2021 în mărime de 39824,65 lei. Reclamantul menționează că a anexat hotărârea din 16 februarie 2011 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr.2-1466/2011, prin care s-a încasat de la pârât datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 8601,72 lei, existentă la situația din decembrie 2010, care a fost achitată integral de pârât potrivit informației despre achitarea serviciilor locativ comunale eliberată de IM „Infocom” și SRL „InfoBon”.

A afirmat reclamantul că, prin prezenta acțiune oblică a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul APLP nr.50/14 datoria pentru consumul energiei termice formată pentru perioada următoare și anume începând cu luna ianuarie 2011 până în septembrie 2021, restanța pentru această perioadă constituind 39824,65 lei.

A susținut reclamantul că, APLP nr.50/14 refuză sau omite exercitarea unor acțiuni față de pârât pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în dauna SA „Termoelectrica”, care din această cauză a înaintat prezenta acțiune oblică împotriva pârâtului care rezidă din faptul că pârâtul a neglijat executarea obligației de plată, deși trebuia să plătească datoria în termenul de executare ce rezultă din factura de plată.

Prin hotărârea din 18 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 50/14. A fost încasat de la Anatoli Mațenco în beneficiul Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr.50/14, datoria la consumul energiei termice pentru perioada 25 noiembrie 2018 – 25 noiembrie 2021, în mărime de 7328,80 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca tardivă. A fost încasat de la Anatoli Mațenco în beneficiul SA „Termoelectrica”, cheltuielile de judecată privind taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 50/14, a fost casată hotărârea din 18 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii ca tardivă, și în această parte emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii. A fost încasat din contul lui Anatoli Mațenco în beneficiul APLP nr.50/14 datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 39824,65 lei, acumulată pentru perioada ianuarie 2011 – septembrie 2021, pentru ap. 39 din str. Șoseaua Hîncești 55/3, mun. Chișinău. A fost încasat din contul lui Anatoli Mațenco în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în mărime de 1194,73 lei, pentru examinarea cauzei în instanța de fond și taxa de stat în mărime de 731,15 lei pentru examinarea cauzei în instanța de apel.

La 12 august 2022 Anatoli Mațenco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului.

La 13 octombrie 2022, copia recursului declarat de Anatoli Mațenco a fost expediată în adresa intimaților SA „Termoelectrica” și APLP nr. 50/14, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 158).

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

La 20 decembrie 2022 Anatoli Mațenco a depus cerere de amânare a examinării chestiunii privind admisibilitatea recursului.

Examinând cererea de amânare depusă de Anatoli Mațenco la 20 decembrie 2022 Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a o respinge ca neîntemeiată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a fost examinată conform procedurii cu privire la cererile cu valoare redusă, prevăzută în Capitolul XXI¹ art. 276² – 276⁴ din Codul de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Anatoli Mațenco urmează a fi considerat inadmisibil, or, decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare, fapt menționat expres de către instanța de apel în dispozitivul actului judecătoresc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anatoli Mațenco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a¹) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Anatoli Mațenco, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic