

Dosarul nr. 2rac-202/22
2-20126292-01 -2rac-26082022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central - Al. Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți - S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria mun. Bălți,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către BC
„Banca Socială” împotriva Primăriei mun. Bălți și CCL „Apartament-Prim”, CCL
„Apartament-Combatant” și CCL „Apartament-Aura” cu privirea încasarea în mod
solidar a datoriei,

împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins
apelul depus de către Primăria mun. Bălți și s-a menținut hotărârea din 22 decembrie
2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a ț ă :

La 12 octombrie 2020 BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în
judecată către CCL „Apartament” și Primăria mun. Bălți, prin care a solicitat
încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 17 734, 61 lei aferentă contractului
de credit nr. 5 din 29 martie 1994.

În motivarea acțiunii s-a invocat că conform contractului de credit nr. 5 din 29
martie 1994 BC „Banca Socială” SA i-a acordat Cooperativei de Construcție a
Locuințelor „Apartament” un credit în sumă de 5 000 000 lei, pe un termen de 25
ani, la data dării în exploatare a blocului locativ.

Prin scrisorile de garanție nr. 3 din 24 iunie 1993 și nr. 6 din 02 octombrie 1993
Primăria mun. Bălți a garantat rambursarea datoriei aferente contractelor de credit
acordate Cooperativei de Construcție a Locuințelor „Apartament” până la 31
decembrie 1994 în sumă de 337 000 000 ruble și 860 000 000 ruble.

Potrivit pct. 3 al scrisorii de garanție, termenii garanțiilor expiră după achitarea
completă a datoriei pe contractele de credit.

Reclamanta a menționat că debitorul nu respectă condițiile contractului de
credit, nu achită plățile stabilite prin contract, astfel datoria față de Bancă la data de
01 octombrie 2020 fiind acumulată în sumă totală de 17734,61 lei, inclusiv: datoria

la credit - 15316,31 lei și dobânda neachitată-2418,30 lei.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 26 mai 2020 reclamanta a expediat în adresa debitorului și garantului notificarea nr. 2530-335/645, prin care li s-a comunicat faptul existenței datoriilor la contractul de credit și li s-a acordat termen de 15 zile pentru achitarea benevolă a datoriei, însă, părțile au ignorat cerința de a achita datoria, iar ca răspuns la notificarea nr. 2530-335/645 din 26 mai 2020, Primăria mun. Bălți a informat că, aceasta nu este în drept de a-și asuma careva obligațiuni în legătură cu faptul că contractele de credit nu sunt vizate sau contrasemnate de Primăria mun. Bălți.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 18 ianuarie 2021 a fost respinsă cererea de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de Primăria mun. Bălți (f.d.67-70, vol.I).

Prin hotărârea din 04 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială ” SA în proces de lichidare.

Prin decizia din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Primăria mun. Bălți, s-a casat hotărârea din 04 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central cu remiterea cauzei la rejudicare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Ulterior, la 17 august 2021 reclamanta BC „Banca Socială ” SA în proces de lichidare a depus cerere de concretizare a pretențiilor către Primăria mun. Bălți, CCL „Apartament-Prim”, CCL „Apartament-Combatant” și CCL „Apartament- Aura”, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei aferente contractului de credit nr. 5 din 2 martie 1994 în sumă de 18 144, 61 lei.

În motivarea acțiunii de concretizare s-au invocat argumente de fapt și de drept similare celor din acțiunea inițială.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central acțiunea a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Primăria mun. Bălți, CCL „Apartament-Prim”, CCL „Apartament-Combatant” și CCL „Apartament-Aura” în beneficiul BC „Banca Socială” SA datoria aferentă contractului de credit în mărime de 18 144, 61 lei, și în beneficiul statului - taxa de stat în mărime de 544,33 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, la 21 ianuarie 2022, în termenul legal, Primăria mun. Bălți a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de către Primăria mun. Bălți și s-a menținut hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Instanța de apel și instanța de fond au menționat că având în vedere că debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și a dobânzilor pentru utilizarea lui, fapt prin care a încălcat condițiile contractului de credit, aceasta acordă dreptul BC „Banca Socială ” SA de a solicita încasarea datoriei în mod solidar de la Primăria mun. Bălți și CCL „Apartament-Prim”, CCL „Apartament-Combatant” și CCL „Apartament-Aura”.

Astfel, în contextul cerinței reclamantului privind încasarea datoriei în mod solidar de la CCL „Apartament-Prim”, CCL „Apartament-Combatant” și CCL „Apartament-Aura”, instanța de apel a reținut că prin Acordul cu privire la

modificarea și completarea documentelor de constituire a CCL „Apartament” nr. 343 din 08 mai 2022 a fost reorganizată pe calea separării, iar în urma reorganizării s-au format trei cooperative aparte, și anume: CCL „Apartament-Prim”, CCL „Apartament-Aura” și CCL „Apartament-Combatant” (f.d.l 14-123, vol.I).

La acest capitol, Curtea de Apel Bălți a invocat prevederile art. 32 din Legea nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, potrivit căruia la divizarea întreprinderii, la întreprinderile înființate în urma divizării trec, potrivit actului (bilanțului) divizării, drepturile patrimoniale și obligațiile întreprinderii reorganizate. Conform art. 33 alin.(1) al aceleiași Legi, dacă bilanțul divizării nu dă posibilitatea de a stabili succesorul de drepturi al întreprinderii reorganizate, întreprinderile recent înființate răspund solidar de obligațiile întreprinderii reorganizate în fața creditorilor acesteia.

Referitor la argumentele apelantei, precum că pretențiile înaintate față de Primăria mun. Bălți sunt neîntemeiate, deoarece în contractul de credit nu a fost specificată răspunderea solidară a Primăriei, precum și faptul că Primăria mun. Bălți nu este parte a contractului de credit încheiat între BC „Banca Socială” SA și CCL „Apartament”, instanța de apel a indicat că potrivit obligațiunile asumate prin scrisorile de garanție nr. 3 din 24 iunie 1993 și nr. 6 din 02 octombrie 1993, Primăria mun. Bălți în pct. 2 garantează că poartă răspundere solidară pentru neachitarea creditelor acordate CCL „Apartament”, scrisori care sunt semnate de către viceprimarul or. Bălți, A. Cuptov și contabilul-șef G. Capațina, fiind aplicată ștampila instituției respective.

La 09 august 2022 Primăria mun. Bălți a declarat recurs împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că pretențiile înaintate față de Primăria mun. Bălți în calitate de garant sunt înaintate tardiv, iar instanța de judecată ilegal a respins demersul său privind aplicarea excepției de tardivitate.

În opinia recurente, niciun contract de credit prezentat de reclamantă nu este semnat și coordonat cu Primăria mun. Bălți în calitate de garant. Nici contract de fidejutor nu a fost semnat de autoritatea publică locală, ceea ce, în opinia recurente, demonstrează că reclamanta nu are temei de drept de a înainta pretenții față de Primăria mun. Bălți, iar instanța de judecată ilegal a admis integral acțiunea de încasarea în mod solidar a datoriilor neachitate.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Primăria mun. Bălți, care are calitatea procesuală de pârâtă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost notificată la adresa electronică recurentei Primăria mun. Bălți la data de 06 iulie 2022 (f.d. 65, vol. II). Prin urmare, recursul declarat la 09 august 2022 de către Primăria mun. Bălți, este în termen.

La data de 29 august 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs. (f.d. 92, vol. II).

Prin referința din 06 octombrie 2022 BC „Banca Socială” a solicitat respingerea recursului.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Primăria mun. Bălți, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Primăria mun. Bălți, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține

obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Primăria mun. Bălți, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria mun. Bălți, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Primăria mun. Bălți împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas