

Prima instanță: Judecătoria Comrat
Judecător: Gubenco S.A.
Instanța de Apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: Curdov A.
Lazareva E.
Dimina E.

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:	Valeriu Doagă
Judecătorii	Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan Ion Vîlcov și Vera Macinskaia,

examinând recursul declarat de Sîtari Valerian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sîtari Valerian împotriva Aladov Vasilii cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 06 iunie 2013, prin care apelul declarat de Aladov Vasilii, a fost admis,

A C O N S T A T A T :

La 20 ianuarie 2012 Sîtari V. a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Aladov V., cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, din 30 septembrie pînă pe 17 octombrie 2011, conform înțelegerii care a avut loc, el a vîndut intimatului Aladov V. 213224 de tone de cartof la suma totală de 319837 lei. Din această sumă intimatul pînă pe 17 octombrie 2011 a restituit reclamantului bani în suma de 158995 lei și la 17 noiembrie 2011 a restituit încă 80842 lei, restul datoriei constituie 80 000 de lei.

A menționat reclamantul că, Aladov V. s-a obligat să-i achite restul datoriei în suma de 80 000 lei parțial, și anume, 25 000 lei pînă pe 10 decembrie 2011, 25 000 lei pînă pe 05 ianuarie 2012 și 30 000 lei pînă pe 30 februarie 2012, pentru care intimatul la 17 noiembrie 2011 a scris recipisă cu mîna proprie.

Solicită reclamantul încasarea de la intimat în beneficiul său a datoriei în suma de 80 000 (optzeci mii) lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 27 aprilie 2012, Sîtari Valerian împotriva Aladov Vasilii cu privire la încasarea datoriei, a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul Aladov Vasilii în beneficiul Sîtari Valerian suma de 80000 lei – cu titlu de datorie și suma de 2400 – cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 06 iunie 2013, Aladov Vasilii, a fost admis. A fost casată integral hotărîrea Judecătoriei Comrat din 27 aprilie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sîtari Valerian împotriva Aladov Vasilii cu privire la încasarea datoriei, pronunțându-se o nouă hotărîrea prin care acțiunea înaintată de Sîtari Valerian a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea acestei deciziei, la 31 iulie 2013 Sîtari Valerian, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, la emiterea deciziei instanței de apel nu s-a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Totodată, recurenta a mai indicat că, au fost aplicate eronat normele de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 C.P.C., care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, decizia recurată a fost pronunțată la 06 iunie 2013, iar recursul a fost declarat la 31 iulie 2013.

Astfel, prin prisma art. 434 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art.445 alin. (1) lit. f) C.P.C., instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 20 ianuarie 2012 Sîtari V. a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Aladov V. prin care a solicitat încasarea de la intimat în beneficiul său a datoriei în suma de 80 000 (optzeci mii) lei și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, sa mai constatat că, din 30 septembrie pînă pe 17 octombrie 2011, Sîtari Valerian a vîndut intimatului Aladov Vasilii 213224 de tone de cartof la suma totală de 319837 lei. Din această sumă Aladov Vasilii pînă pe 17 octombrie 2011 a achitat numai suma de 158995 lei și la 17 noiembrie 2011 a restituit încă 80842 lei.

S-a constatat că, Aladov Vasilii are o datorie față de Sîtari Valerian în sumă de 80 000 de lei, ca rezultat a neachitării integrale a sumei pentru procurarea cartofilor.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, concluzia primei instanțe, despre necesitatea admiterii acțiunii înaintate de Sîtari Valerian împotriva Aladov Vasilii cu privire la încasarea datoriei, este justă, ea avînd la bază cumulumul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art.130 C.P.C.. Actul de dispoziție al primei instanțe a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 668 C.C., care statuiază expres că, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității. Contractul produce efecte numai între părți dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte și pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligației nu rezultă altfel. Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art. 753 C.C., potrivit căruia, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă prețul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părțile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Instanța de recurs menționează că, obligația de preluare a bunului de către cumpărător este corelată cu obligația vînzătorului de a preda bunul. Totodată, de menționat că, ca urmare a preluării bunului, cumpărătorul este obligat să achite prețul.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că este întemeiată concluzia primei instanțe prin care s-a dispus admiterea acțiunii înaintate de Sîtari Valerian.

Este întemeiat argumentul recurentului Sîtari Valerian precum că instanța de apel neîntemeiat a casat hotărîrea primei instanțe. Or, din actele pricinii se constată cu certitudine că Sîtari Valerian a vîndut lui Aladov Vasilii 213224 de tone de cartofi, care a fost estimată la suma totală de 319837 lei. Din această sumă Aladov Vasilii pînă pe 17 octombrie 2011 a achitat numai suma de 158995 lei și la 17 noiembrie 2011 a restituit încă 80842 lei și Aladov Vasilii datorează lui Sîtari Valerian suma de 80000 lei.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, este legală hotărîrea Judecătorei Comrat din 27 aprilie 2012, din care considerente urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, iar hotărîrea primei instanțe este legală, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul și a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Sîtari Valerian.

Se casează decizia Curții de Apel Comrat din 06 iunie 2013, se menține hotărîrea Judecătorei Comrat din 27 aprilie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sîtari Valerian împotriva Aladov Vasilii cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

/Semnătura/ Valeriu Doagă

Judecători

/Semnătura/ Ala Cobăneanu

/Semnătura/ Sveatoslav Moldovan

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului
Judecător:

Vera Macinskaia