

Dosarul nr. 2ra-1527/22
2-16151962-01-2ra-21102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Potînga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Dolința, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Anastasia Ermurachi împotriva Tatiane Dolința cu privire la repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Tatiana Dolința, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia și a fost menținută hotărârea din 01 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 25 martie 2016, Anastasia Ermurachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Dolința cu privire la repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Anastasia Ermurachi a indicat că la data de 02 decembrie 2015, în jurul orelor 9:00, se ducea cu fiica sa, XXXXX, la grădinița XXXXX, amplasată pe str. XXXXX, mun. XXXXX, unde frecventează zilnic copilul grupa nr. XXXXX.

A reținut că în timp ce lăsa copilul la grădiniță, Tatiana Dolința a început s-o agreseze verbal, înjurând-o cu cuvinte necenzurate, fără nici un motiv.

A menționat că i-a făcut observație Tatiane Dolința în legătură cu comportamentul indecent în prezența minorilor într-o instituție publică preșcolară, iar drept urmare a fost atacată de către Tatiana Dolința, care fără nici un motiv i-a aplicat multiple lovituri în regiunea capului, a tras-o de păr, fiindu-i provocate leziune corporale ușoare.

A afirmat că urmare a incidentului din 02 decembrie 2015 reclamantei i-a fost cauzată XXXXX, produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont dur, ceea ce a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată, fapt ce se confirmă prin fișa medicală din 03 decembrie 2015 și raportul de constatare medico-legală nr.2935 D.

Totodată, a indicat că urmare a incidentului din 02 decembrie 2015 a avut de suferit și fiica acesteia, XXXXX, fiind necesară adresarea la psiholog, neurolog, un șir de investigații medicale și tratamente speciale costisitoare, cheltuieli de transport, în total reclamantei fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 1494 de lei.

Iar, pentru acțiunile ilegale comise Tatiana Dolința a fost atrasă la răspundere contravențională în conformiatte cu art.78 din Codul contravențional și sancționată de agentul constatatator, cu amendă în mărime de 25 u.c, ceea ce constituie 500 de lei.

A menționat că a trecut prin suferințe teribile, care au slăbit-o fizic foarte mult, mai ales emoțional.

A relatat că până la momentul de față Tatiana Dolința nu a întreprins nici o măsură pentru a ameliora conflictul provocat de către aceasta la data de 02 decembrie 2015, nu și-a cerut scuze pentru faptele sale, nici nu i-a compensat prejudiciul material și moral cauzat.

A solicitat Anastasia Ermurachi încasarea de la Tatiana Dolința în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin contravenție în sumă de 1494 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 150 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial fiind dispusă încasarea de la Tatiana Dolința în beneficiul Anastasiei Ermurachi a prejudiciului material cauzat prin contravenție în mărime de 1107 de lei, prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 de lei și încasarea în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 250 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 15 iulie 2020, Tatiana Dolința, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, a declarat apel împotriva hotărârii din 01 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Tatiana Dolința, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia și a fost menținută hotărârea din 01 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 06 octombrie 2022, Tatiana Dolința, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei decizii noi de admitere parțială a cererii de chemare în judecată înaintată de Anastasia Ermurachi și anume cu încasarea prejudiciului material în sumă de 307 de lei, în rest cererea să fie respinsă.

În motivarea recursului, Tatiana Dolința, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, a indicat că decizia instanței de apel i-a fost comunicată la data de 16 septembrie 2022, la cererea sa.

Totodată a considerat că instanța de apel a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt a pricinii și actelor care au fost anexate la materialele cauzei, interpretând în mod eronat legea.

De asemenea a indicat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa pârâtei și reprezentantului acesteia, fără citarea lor legală.

La 25 octombrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatei Anastasia Ermurachi, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 217).

Prin referința depusă la 07 noiembrie 2022, Anastasia Ermurachi, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, motivând că este depus tardiv și neîntemeiat.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Dolința, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei denotă că la 28 septembrie 2021 a fost pronunțat dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău, în ședința de judecată fiind prezent reprezentantul Anastasiei Ermurache, avocatul Valeriu Bargan (f.d. 176-177).

Potrivit scrisorii de însoțire, copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa Tatiane Dolința și a avocatului Aliona Caminscaia (f.d. 189), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

La data de 06 octombrie 2022 Tatiana Dolința, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În cererea de recurs, avocatul Aliona Caminscaia a menționat că decizia i-a fost comunicată la cererea sa la 16 septembrie 2022.

Analizând circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă, or, deși la materialele cauzei lipsesc date cu privire la recepționarea deciziei de către recurentă, ultima urma să depună diligența necesară și, în cazul în care nu a primit decizia motivată, să se adreseze, într-un termen rezonabil, la instanța de apel cu solicitarea de a-i fi eliberată copia actului judecătoresc.

La 04 iulie 2022 Tatiana Dolința și la 15 iulie 2022 avocatul Aliona Caminscaia au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere prin care au solicitat eliberarea deciziei motivate din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.194-195).

În cererea de recurs, avocatul Aliona Caminscaia nu a explicat care au fost motivele din care Tatiana Dolința a solicitat comunicarea deciziei abia la 04 iulie 2022, iar ea la data de 15 iulie 2022, adică peste 9 luni de la emiterea deciziei.

Mai mult ca atât, decizia motivată din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe Portalul național al instanțelor la data de 01 decembrie 2021.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost declarat de către Tatiana Dolința, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă, fiind depus peste 12 luni după emiterea actului judecătoresc.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat demonstrează atitudinea neglijentă a recurenteii față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs depus cu omiterea termenului de declarare, împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Relevantă în acest aspect este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Ponomaryov contra Ucrainei (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că, revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir contra Moldovei, Popov contra Moldovei și Melnic contra Moldovei, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tatiana Dolința, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. b) și 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Tatiana Dolința, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic