

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: I. Pulbere)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

## Î N C H E I E R E

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Oleg Gladei, reprezentat de  
avocatul Rodica Roșca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Gladei  
împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea  
ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție,  
încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului  
moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 09 martie 2020, Oleg Gladei a depus o cerere de chemare în judecată  
împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea ordinului de desfacere a  
contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru  
absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor  
de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că a fost salariat al SA „Apă-Canal Chișinău”  
în baza contractului individual de muncă, mai mult de 30 de ani, iar pe parcursul  
activității și-a exercitat atribuțiile în mod corespunzător.

A relatat că la 11 decembrie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” i-a adus la  
cunoștință ordinul nr. 1883-p din 02 decembrie 2019 prin care a fost informat  
despre desfacerea contractului individual de muncă pe durată determinată din 27  
ianuarie 1989 din inițiativa angajatorului, începând cu 11 decembrie 2019, în  
legătură cu deținerea statutului de pensionar pentru limita de vârstă, conform art.  
86 alin. (1) lit. y<sup>1</sup>) Codul muncii.

A precizat că, în aceeași zi, la 11 decembrie a fost eliberat din funcția de șef  
bază de producție, Departamentul mentenanță, Direcția tehnică, producție.

Reclamantul a susținut că ordinul nr. 1883-p din 02 decembrie 2019 este unul  
ilegal și abuziv, lipsit de temei juridic și probatoriu, motiv din care consideră că  
acesta urmează a fi anulat, deoarece la aplicarea acestei norme legale angajatorul

urma să dețină probe ce ar confirma faptul dacă Oleg Gladei are vârsta și vechimea necesară și dacă beneficiază de pensie.

A menționat că, prin prisma prevederilor art. 14, 15 alin. (1), 41 alin. (1) din Legea nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, întrunește condițiile privind vârstele de pensionare și stagiile de cotizare prevăzute de lege, însă nu poate beneficia de pensie din motivul iresponsabilității pârâtului și a impedimentelor create de către acesta.

Astfel, a invocat că SA „Apă-Canal Chișinău” a prezentat tardiv actele și certificatele corespunzătoare Casei Naționale de Asigurări Sociale pentru calcularea și perfectarea pensiei reclamantului, abia la 25 februarie 2020, fapt adevărat de scrisoarea nr. 01-633 din 25 februarie 2020, după numeroase solicitări și insistențe din partea reclamantului.

Mai mult, a indicat că în rezultatul expedierii solicitărilor către Serviciul Fiscal de Stat, prin scrisoarea nr. 26-10/3-06 din 19 februarie 2020 s-a depistat faptul că pârâtul a reținut impozitul pe venit din salariu în sumă de 321 196 de lei calculat pentru absența forțată de la locul de muncă, deși acest fapt este interzis prin art. 47 al Hotărârii Guvernului nr. 697 din 22 august 2014 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la reținerea impozitului pe venit din salariu și din alte plăți efectuate de către patron în folosul angajatului, precum și din plățile achitate în folosul persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător pentru serviciile prestate și/ sau efectuarea de lucrări.

A învederat că, conform informației eliberate de Inspectoratul de Stat al Muncii nr. G- 90/20 din 12 februarie 2020, în perioada 01 februarie 2019 – 31 decembrie 2019, reclamantului i-a fost calculate și achitat lunar salariul în sumă de 105 209,66 lei.

A relevat că, din adeverința prezentată Casei Naționale de Asigurări Sociale, pârâtul a indicat că reclamantul, pentru aceeași perioadă, i-au fost calculate și achitate cuantumurile salariale de 275 309 lei.

Reclamantul a susținut că, pârâtul i-a prezentat date neveridice și eronate privind cuantumurile salariale achitate, în sensul diminuării acestora.

Suplimentar, reclamantul a comunicat faptul că eliberarea din funcție a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 87 alin. (1) Codul muncii.

În acest sens, a relatat că fiind solicitat acordul organului sindical primar din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, prin răspunsul nr. 43-01-CS din 08 noiembrie 2019, acesta s-a opus eliberării lui Oleg Gladei din funcția deținută, din considerentul lipsei probelor sau a dovezilor ce ar demonstra faptul că salariatul și-a stabilit pensia pentru limită de vârstă deținând statut de pensionar pentru limita de vârstă.

A solicitat anularea ordinului nr. 1883-p din 02 decembrie 2019 emis de SA „Apă-Canal Chișinău” privind desfacerea contractului individual de muncă pe durată determinată din 27 ianuarie 1989 din inițiativa angajatorului, începând cu 11 decembrie 2019, în legătură cu deținerea statutului de pensionar pentru limită de vârstă, conform art. 86 alin. (1) lit. y<sup>1</sup>) Codul muncii; obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a-l restabili în funcția de șef bază de producție, Departamentul mentenanță, Direcția tehnică, producție; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a salariului pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu 11 decembrie 2019; încasarea prejudiciului moral pentru lipsa forțată de la serviciu în mărime de 50 000 de lei; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea civilă. S-a anulat Ordinul nr. 1883-p din 02 decembrie 2019 de desfacere a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată din 27 ianuarie 1989 încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și Oleg Gladei și concediere în legătură cu deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limita de vârstă. S-a restabilit Oleg Gladei, în funcția anterior deținută la SA „Apă-Canal Chișinău”, șef baza de producție, Departamentul mentenanță. S-a încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul lui Oleg Gladei, salariul mediu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă 11 decembrie 2019 – până la restabilirea în funcție. S-a încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul lui Oleg Gladei prejudiciul moral în valoare de un salariu mediu, pentru concedierea ilegală, dispusă în baza ordinului nr. 1883-p din 02 decembrie 2019. S-a încasat din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul lui Oleg Gladei cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 de lei. Restul pretențiilor s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 24 februarie 2021, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu și s-a menținut hotărârea din 15 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de avocatul Marcel Burlacu, în interesele SA „Apă-Canal Chișinău”, s-a casat integral decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”. S-a casat integral hotărârea din 15 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Gladei împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și, pe cauza dată s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Gladei împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Colegiul a reținut că prin ordinul nr. 1883-p din 02 decembrie 2019, în temeiul Hotărârii Comitetului de Conducere al SA „Apă-Canal Chișinău” (proces-verbal nr. 29 din 27 noiembrie 2019) și în baza art. 86 alin. (1) lit. y<sup>1</sup>) din Codul muncii, a fost desfăcut contractul individual de muncă pe durată nedeterminată din 27 ianuarie 1989 din inițiativa angajatorului cu Oleg Gladei (nr.matr295), șef baza de producție, Departamentul mentenanță (cod55100) și s-a concediat în legătură cu deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limita de vârstă, cu începere de la 11 decembrie 2019.

Reținând prevederile art. 86 alin. (1) lit. y<sup>1</sup>), alin. (2) din Codul muncii, Colegiul a concluzionat că în baza acestui temei, angajatorul este în drept oricând să concedieze salariatul, care deține statutul de pensionar pentru limită de vârstă.

Or, deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limita de vârstă, constituie temei, desinestătător, pentru concedierea acestuia.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul a constatat că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și că normele de drept material au fost aplicate eronat.

După cum a fost reținut reclamantul a fost concediat în temeiul art. 86 alin. (1) lit. y<sup>1</sup>) din Codul muncii, pe motivul deținerii statutului de pensionar pentru limită de vârstă.

Conform răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 774 din 10 martie 2021, Oleg Gladei se află la evidență la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sec. Rîșcani, mun. Chișinău și deține statut de beneficiar de pensie pentru limita de vârstă anticipată începând cu 12 aprilie 2017, iar începând cu 20 februarie 2020, beneficiază de pensie pentru limita de vârstă. (f.d. 119)

Conform art. 41 alin. (1) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, începând cu 01 iulie 2019, se stabilește vârsta standard de pensionare de 63 de ani pentru bărbați și, începând cu 01 iulie 2028, vârsta standard de pensionare de 63 de ani pentru femei.

Concomitent, instanța de apel a reținut faptul că conform actului de identitate, Oleg Gladei este născut la 10 octombrie 1956.

În aceste circumstanțe, Colegiul a atestat indubitabil faptul că la momentul emiterii ordinului de concediere nr. 1883-p din 02 decembrie 2019, Oleg Gladei avea vârsta de 63 ani, prin urmare, acesta deja deținea statutul de pensionar pentru limita de vârstă, în acest sens nu prezintă relevanță faptul că acesta era beneficiar de pensie pentru limita de vârstă anticipată sau pentru cea generală, or, legislația stabilește într-o manieră certă și clară condițiile pentru aplicarea prevederilor temeiul art. 86 alin. (1) lit. y<sup>1</sup>) Codul muncii și anume, din moment ce persoana a atins vârsta de pensionare pentru limita de vârstă.

Unica condiție impusă de legiuitor în acest sens, se referă doar la atingerea vârstei de pensionare pentru limita de vârstă.

La caz, această cerință este îndeplinită odată ce la data emiterii ordinului de concediere nr. 1883-p din 02 decembrie 2019, reclamantul deja avea limita vârstei pensionării - 63 ani, iar faptul că acest drept a fost valorificat începând cu 20 februarie 2020 nu are relevanță, deoarece legea determină statutul de pensionar pentru limita de vârstă odată cu împlinirea vârstei.

Totodată Colegiul a menționat că ordinul nr. 1883-p din 02 decembrie 2019 al SA „Apă-Canal Chișinău” a fost emis cu respectarea prevederilor art. 87 Codul muncii, dat fiind faptul că, angajatorul a înaintat în adresa Comitetului sindical scrisoarea nr. 1-2193 din 28 octombrie 2019, prin care s-a solicitat acordul prealabil scris la concediere în temeiul art. 86, alin. (1) lit. y<sup>1</sup>) Codul muncii în privința salariatului Oleg Gladei angajat în funcție de șef Baza de producție, Departamentul mentenanță, însă Organizația Sindicală Primară din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” a invocat asupra inadmisibilității concedierii salariatului în lipsa probelor că acesta deține statutul de pensionar.

Instanța de apel a stabilit că concluzia comitetului sindical expusă în scrisoarea nr. 43-01-CS din 08 noiembrie 2019, nu este altceva decât o opinie, un aviz, care în atare situații și anume pe temeiul atingerii vârstei de pensionare, nicidecum nu poate afecta decizia angajatorului de concediere.

În același sens, Colegiul civil a evidențiat că în atare situații, când are loc concedierea salariatului pe motivul pensionării, legiuitorul a prevăzut anume doar informarea sau consultarea comitetului sindical și opinia comitetului sindical anume pe acest temei al concedierii, nu împiedică emiterea ordinului de concediere.

Corespunzător, instanța de apel a concluzionat că ordinul nr. 1883-p din 02 decembrie 2019 emis de SA „Apă-Canal Chișinău” privind concedierea lui Oleg Gladei din funcția de șef Baza de producție, Departamentul mentenanță, în legătură cu deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limita de vârstă este legal și întemeiat, fiind emis cu respectarea prevederilor art. 86 alin. (1) lit. y<sup>1</sup>) și art. 87 Codul muncii.

Cu referire la pretențiile reclamantului Gladei Oleg cu privire la restabilirea în funcție, obligarea pârâtului la achitarea salariului pentru perioada de absența forțată de la muncă, prejudiciului moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul a considerat că acestea sunt neîntemeiate, fiind de fapt subsecvente pretenției de bază cu privire la anularea ordinului de concediere, pretenție care a fost respinsă ca nefondată, or odată cu constatarea caracterului legal al ordinului de concediere nu există careva temeiuri de a admite pretențiile subsecvente ale reclamantului.

La 24 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Gladei, reprezentat de avocatul Rodica Roșca, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 06 iulie 2022 și a expediat-o participanților la proces la 02 august 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere, astfel, recursul declarat la data de 24 septembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 12 octombrie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 27 octombrie 2022, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus referință, prin care a solicitat a considera recursul ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Oleg Gladei, reprezentat de avocatul Rodica Roșca, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Gladei, reprezentat de avocatul Rodica Roșca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Oleg Gladei, reprezentat de avocatul Rodica Roșca, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Oleg Gladei, reprezentat de avocatul Rodica Roșca, împotriva deciziei din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat