

Dosarul nr. 2ra-1455/22
2-20006042-01-2ra-07102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Lastavețchi
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, O. Cojocar

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Natalia Bondarciuc, reprezentată de avocatul Valentina Hriplivaia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Bondarciuc împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor juridice și obligarea de a recalcula sumele pentru furnizarea serviciilor de alimentare cu apă,

împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Natalia Bondarciuc și s-a menținut hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 16 ianuarie 2020 Natalia Bondarciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului din 06 iunie 2018, anularea facturii SP nr. 9342660 din 10 mai 2018 și obligarea de a recalcula sumele pentru furnizarea serviciilor de alimentare cu apă.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că Valerii Sahanovici este tatăl său, care a încheiat cu SA „Apă-Canal Chișinău” contractul nr.1800938 (20-13/13952) din 26 mai 2011 privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate la locul de consum din mun. Chișinău, comxxxxx

A menționat că la data de 06 iunie 2018 reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” a verificat condițiile exploatarei contorului, indicii acestuia și plombarea lui, constatând că sigiliile aplicate la contor nu sunt afectate, iar indicii contorului la ziua controlului reprezentau 06184 m3. În urma verificării, a fost întocmit actul (fără număr) de control și de verificare a integrității bransamentului de apă din 06 mai 2018.

A relevat că la data de 09 iulie 2019 SA „Apă-Canal Chișinău” a eliberat factura SP nr.9553284 pentru apa consumată și canalizare pentru perioada de facturare 31 mai 2018 - 06 iunie 2018, în sumă totală de 52 488,20 lei.

Reclamanta nu este de acord cu factura, considerând că aceasta urmează a fi anulată, deoarece volumul de apă consumat indicat nu corespunde cu volumul de apă consumat de facto la adresa de consum.

Prin răspunsul nr. 1200/18502 din 20 decembrie 2018, recepționat la 28 decembrie 2019, reclamantei i s-a refuzat în admiterea cererii, invocându-se ca în rezultatul examinării locului de consum indicat la data de 04 iunie 2018, reprezentantul întreprinderii a constatat și a consemnat în cartela de evidență indicii 06181 m³ la contorul de tip Sigma nr. 04777101.

La data de 06 iunie 2018 a fost efectuat controlul contorului și s-a constatat că contorul funcționează în regim normal, iar indicii acestuia au constituit 06184 m³. De asemenea, s-a depistat scurgere de apă înainte la rețelele de alimentare cu apă.

Totodată, pârâtul a menționat în răspunsul său că la data de 13 iulie 2018, în urma sigilării contorului după lichidarea scurgerii de apă, s-au înregistrat indicii 06222 m³. Repetat, la data de 13 decembrie 2018, în urma controlului contorului și verificării integrității bransamentului de apă au fost înregistrați 06246 m³. Astfel, întrucât calculul volumului de apă s-a determinat conform indicilor contorului, pârâtul a considerat că nu există temei de anulare a facturii și necesită a fi achitată în termenele stabilite.

La 04 februarie 2019 proprietarul imobilului Valerii Sahanovici a decedat.

La 20 noiembrie 2019 reclamantei i-a fost eliberat certificatul de moștenitor în urma decesului tatălui Valerii Sahanovici, Natalia Bondarciuc astfel devenind succesor în drepturi al lui Valerii Sahanovici.

Reclamanta consideră că actul fără număr din 06 iunie 2018 întocmit de reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” este unul ilegal și care urmează a fi anulat, precum și factura SP nr.9553284 din următoarele considerente.

Proprietarul nu a intervenit niciodată asupra contorului sau rețelelor de alimentare cu apă, achita lunar facturile pentru consumul de apă conform indicilor contorului.

Potrivit reclamantei, actele contestate au fost emise în mod netransparent și cu încălcarea legislației în vigoare, or, Valerii Sahanovici nu a participat și nu a fost invitat la comisia pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și canalizare. Pretinsele încălcări depistate nu sunt veridice.

Mai mult, conform pct. 82-81 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin decizia ANRE nr. 271 din 16 decembrie 2015, controlul contorului și al sigiliilor aplicate se efectuează de către operator în funcție de necesitate și numai în prezența consumatorului sau a reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei consumatorului casnic care au atins vârsta de majorat și care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Personalul operatorului nu este în drept să efectueze controlul contorului în lipsa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, cu excepția situației când consumatorul refuză să participe la controlul contorului. Personalul operatorului este obligat să examineze vizual integritatea contorului și sigiliile aplicate fără a le deteriora sau viola, în cazul în care personalul operatorului depistează că contorul este deteriorat și/sau că sigiliile operatorului sunt violate, el demonstrează încălcările respective consumatorului. Personalul operatorului de asemenea, este în drept să verifice integritatea

bransamentului. În cazul depistării consumului fraudulos, personalul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului și să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform anexei nr. 4 la prezentul Regulament în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Personalul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos. Actul de depistare a consumului fraudulos este semnat de personalul operatorului și de consumator sau de reprezentantul acestuia, în cazul în care consumatorul sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a consumului fraudulos, personalul operatorului indică în act faptul și motivele refuzului. În cazul conectării neautorizate a instalațiilor interne de apă și de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare, sau în cazul consumului de apă prin evitarea contorului, personalul operatorului înlătură încălcările depistate și păstrează probele respective.

Astfel, niciuna din acțiunile puse în sarcina operatorului nu au fost îndeplinite de către reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” în cazul dat.

Se mai menționează că reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” a verificat condițiile exploataării contorului, indicii acestuia și plomba în absența proprietarului bunului imobil sau a unui membru major al familiei.

În urma controlului a fost întocmit actul de constatare, unde este indicat că verificarea a fost efectuată în prezența găzdașului Vasile Strainu, contrar celor indicate în act, care prevede că verificarea contorului se efectuează în prezența consumatorului sau a reprezentantului acestuia. Reclamanta nu cunoaște cine este așa- numitul găzdaș. Din actul întocmit rezultă că un exemplar al actului a fost înmânat unei persoane neidentificate, deoarece la rubrica „a primit” este aplicată o semnătură necunoscută reclamantei și nu se indică numele și prenumele persoanei căreia i-a fost înmânat actul.

De asemenea, în actul de constatare s-a indicat că la fața locului s-a constatat că mecanismul ceasornicului (a contorului) funcționează permanent, după închiderea ventilului din fața contorului mecanismul ceasornicului se oprește, deci este scurgere invizibilă în grădină, totodată până la contor este scurgere permanentă vizibilă la fața solului. În scopul înlăturării neajunsurilor depistate s-a prescris ca în termen de 48 ore de lichidat scurgerile, în caz contrar va fi sistată livrarea apei din locul conectării la rețelele publice fără preîntâmpinare suplimentară. Reclamanta nu cunoaște cui a fost înmânată prescripția.

Reclamanta a indicat că contrar prevederilor legale, în actul inspectării stării evidenței și folosirii apei din 06 iunie 2018 în rubrica „reprezentantul consumatorului” este indicat numele găzdașului pe care reclamanta nu-l cunoaște.

Reclamanta mai menționează că neajunsurile indicate în actul de verificare (chiar dacă au fost depistate) nicidecum nu puteau fi lichidate în 48 ore, deoarece actul de constatare din 06 iunie 2018 a fost întocmit în lipsa proprietarului bunului imobil sau a unui membru major al familiei și nu i s-a înmânat proprietarului, nici nu s-a expedit prin poștă.

Reclamanta a solicitat anularea actului fără număr din 06 iunie 2018, anularea facturii SP nr.9342660 din 10 mai 2018 în sumă de 52 488,20 lei, obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” să recalculeze suma pentru furnizarea serviciilor de alimentare cu apă pentru perioada de facturare 31 mai 2018 – 06 iunie 2018

(perioada conform facturii SP nr.9342660 din 10 mai 2018) și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 februarie 2021, în termenul legal, Natalia Bondarciuc a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Natalia Bondarciuc și s-a menținut hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanțele ierarhic inferioare au stabilit că lipsesc temeiuri legale pentru anularea actului din 06 iunie 2018, întocmit de reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” și pentru anularea facturii SP nr. 9342660 din 10 mai 2018 în sumă 52 488,20 le, precum și pentru obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” se recalculeze suma pentru furnizarea serviciilor de alimentare cu apă pentru perioada de facturare 31 mai 2018 – 06 iunie 2018. Suplimentar s-a stabilit că lipsesc orice circumstanțe care ar adevăra faptul că indicii consemnați la 06 iunie 2018 se datorează defecțiunilor la contor, manipulărilor la acesta sau comportamentului și acțiunilor reprezentanților SA „Apă-Canal Chișinău”.

Instanța de apel a indicat că în virtutea raportului obligațional născut conform contractului privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate nr. 20-13/13952 din 26 mai 2011, SA „Apă-Canal Chișinău” și-a asumat obligația să-i furnizeze lui Valerii Sahanovici apă, iar acesta din urmă și-a asumat obligația să plătească volumul de apă consumat. De asemenea, consumatorul și-a asumat obligația să asigure accesul reprezentanților SA „Apă-Canal Chișinău” la contorul de evidență a apei consumate și să nu admită scurgeri de apă. Coroborând explicațiile părților și înscrisurile anexate la materialele dosarului, instanțele de judecată au stabilit că Valerii Sahanovici nu și-a onorat obligația cu privire la asigurarea accesului la contorul de apă a reprezentanților SA „Apă-Canal Chișinău”, prestatorul de servicii fiind nevoit să calculeze volumul de apă potrivit indicatorilor medii, stabiliți la ultimele controale.

Instanța de apel a respins alegațiile apelantei, precum că volumul de apă calculat s-a datorat unei erori a contorului sau defecțiunii lui și aceasta pentru că consumul stabilit pentru data de 06 iunie 2018 a fost reflectat de un contor funcțional, atât la momentul controlului, cât și peste o perioadă de după controlul efectuat la 06 iunie 2018.

La 06 septembrie 2022 Natalia Bondarciuc, reprezentată de avocatul Valentina Hriplivaia, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că SA „Apă-Canal Chișinău” a recunoscut că actul de control din 06 iunie 2022 a fost întocmit în lipsa proprietarului, sau a unui membru al familiei sau a reprezentantului acestuia. Intimata nu a prezentat acte care să confirme refuzul proprietarului de a semna actul privind inspectarea contorului la 06 iunie 2018.

Consideră că actul de control a fost emis cu încălcarea prevederilor legislației, intimata a făcut abuz prin modificarea datelor contorului în lipsa proprietarului, nu

au fost efectuate poze cu indicii contorului la momentul controlului, astfel fiind încălcate grav drepturile consumatorului prevăzute în contractul de prestare servicii.

De asemenea, a indicat că contrar mențiunilor instanțelor ierarhic inferioare, totuși la data de 06 iunie 2018 contorul a fost desigilat de către reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău”.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Natalia Bondarciuc, reprezentată de avocatul Valentina Hriplivaia, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Prin extrasul de pe portalul poștei electronice al Curții de Apel Chișinău, se atestă că la data de 22 iulie 2022 decizia motivată a instanței de apel a fost notificată reprezentantului recurentei Nataliei Bondarciuc, avocatului Valentina Hriplivaia (f.d. 161). Prin urmare, recursul declarat la 06 septembrie 2022 este în termen.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Natalia Bondarciuc, reprezentată de avocatul Valentina Hriplivaia, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Natalia Bondarciuc, reprezentată de avocatul Valentina Hriplivaia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Natalia Bondarciuc, reprezentată de avocatul Valentina Hriplivaia și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Natalia Bondarciuc, reprezentată de avocatul Valentina Hriplivaia, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Natalia Bondarciuc, reprezentată de avocatul Valentina Hriplivaia, împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas