

Dosarul nr. 2ra-1431/22
2-20082784-01-2ra-06102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Mitrofan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, O. Cojocar

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Victor Canișev,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor
Canișev împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Instituției
Medico-Sanitare Publice „Institutul de Medicină Urgentă”, intervenienți accesorii
Oleg Luțic și Vasile Roșca cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Victor Canișev și s-a menținut hotărârea din 29
septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 08 iulie 2020 Victor Canișev a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Instituției
Medico-Sanitare Publice „Institutul de Medicină Urgentă” cu privire la repararea
prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 20 aprilie 2019, aproximativ
orele 11.00, având dureri insuportabile la mâna dreaptă, în urma inflamării
ligamentului și a mâinii (degetul mare), s-a adresat după ajutor medical de urgență
la IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”. Oleg Luțic, medicul de gardă de la IMSP
„Institutul de Medicină Urgentă”, examinând superficial situația și ignorând infecția
de la degetul mare, după investigațiile făcute, a stabilit diagnoza „S635 Entorsă și
întinderea de ligament al pumnului drept, sindrom algic” și a recomandat un
tratament la domiciliu cu aplicarea unei pungi cu gheață și a unor unguente.

A indicat că după aplicarea unguentelor prescrise de medicul de gardă Oleg
Luțic, mâna s-a umflat, cauzându-i dureri insuportabile, astfel fiind necesară
deplasarea repetată la IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”. Medicul de gardă,
Vasile Roșca, i-a comunicat că era necesar să urmeze tratamentul prescris de

medicul Oleg Luțic, apoi tratamentul la Spitalul Municipal, unde era înregistrat conform domiciliului.

Sușine că după circa 6 ore de aflare în incinta instituției, fără a primi niciun fel de asistență medicală din partea personalului medical, s-a deplasat după cum i-a recomandat medicul de gardă Vasile Roșca, la IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.1, secția ambulatorie ortopedie și traumatologie.

Reclamantul a indicat că medicii Valeriu Corlăteanu și Gheorghe Tarata, analizând situația, în regim de urgență i-au dat îndreptare către IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”, unde deja în baza indicațiilor din îndreptare, în câteva ore, în regim de urgență a fost supus unei intervenții chirurgicale complicate.

A specificat că mai mulți medici cu care a discutat apoi au făcut o constatare, prin care au precizat că, dacă se mai tergiversa intervenția chirurgicală, se putea ajunge la amputarea brațului sau chiar la deces.

A invocat că din IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” a fost externat abia peste 40 zile, fiind supus la 4 intervenții chirurgicale complicate, aceasta datorându-se în totalitate incompetenței profesionale și încălcării atribuțiilor profesionale ale medicilor de gardă ai IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” care l-au examinat.

După externare, în perioada 31 mai 2019 – 14 iunie 2019 a urmat un curs de tratament la IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”, iar în perioada 18 iunie 2019 – 19 august 2019 - la IMSP AMT Centru în secția ambulatorie ortopedie și traumatologie. Ulterior, a urmat proceduri de reabilitare și recuperare la IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie, IMSP Institutul de Medicină Urgentă, Policlinica nr.7 din Chișinău.

La 26 iulie 2019 a înregistrat la Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova un demers, prin care a solicitat asistență și ajutor în găsirea și pedepsirea persoanelor vinovate de erorile medicale comise, precum și oferirea unui prejudiciu moral, compensarea tratamentului necesar pentru restabilirea funcționalității brațului.

La data de 23 decembrie 2019, după aproape 5 luni de la înregistrarea primului demers, IMSP Institutul de Medicină Urgentă a expediat în adresa reclamantului răspunsul cu nr.C-44/1756 din 06 noiembrie 2019, prin care i-a fost adus la cunoștință că, în urma examinării în comisie a Demersului repetat adresat Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, a fost constatat că, examinarea medicală și asistența medicală de urgență acordată domnului Victor Canișcev a fost efectuată în volum deplin și corespunde cerințelor și documentelor normative existente pentru acordarea asistenței medicale și fapte de încălcare a normelor de etică și deontologie medicală de către personalul medical de gardă, ca și datele de neglijență în serviciu, nu s-au confirmat.

La data de 26 septembrie 2019 Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în baza Raportului nr.3107, a emis certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. C01062501647, prin care i-a fost stabilit grad de dizabilitate.

Reclamantul a invocat că angajații IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” au comis o eroare medicală la faza de diagnosticare și prescriere a tratamentului primar, cauzându-i prejudiciu moral și vătămare a integrității corporale, dând dovadă de neglijență și lipsă de profesionalism.

Consideră că din contul pârâților urmează a fi încasat prejudiciul material sub formă de venit ratat din salariu în sumă totală de 119424 lei, calculat pentru perioada 22 aprilie 2019 (ziua intervenției) până la 04 septembrie 2020 (ziua atingerii vârstei de pensionare) -16 luni; 8 luni (anul 2019) x 6975 lei= 55800 lei; 8 luni (anul 2020) x 7953 lei= 63624,00 lei, precum și prejudiciul moral în sumă de 1000000 lei, și cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Oleg Luțic și Vasile Roșca.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru din 20 septembrie 2021 a Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale fost înlocuit cu succesorul în drepturi Ministerul Sănătății.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 26 octombrie 2021, în termenul legal, Victor Canișcev a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Victor Canișcev și s-a menținut hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanțele ierarhic inferioare au conchis că în speță din lipsă de probe nu s-a constatat existența faptei ilicite și a vinovăției în acțiunile IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”, în persoana medicilor Oleg Luțic și Vasile Roșca în timpul tratamentului, a stabilirii diagnozei, a intervenției chirurgicale și în inacțiunile ulterioare, or ultimii au informat pacientul cu privire la particularitățile tratamentului, au asigurat tratament până la însănătoșirea lui sau până la trecerea în îngrijirea unui alt medic, au informat direct pacientul despre starea sănătății acestuia, fiind manifestat un acord în acest sens.

Suplimentar, instanța de apel a specificat că potrivit fișei privind examinarea primară a bolnavului din 22 aprilie 2019, pacientul Victor Canișcev a prezentat informație incompletă la diagnosticare cu referire la traumatismul său.

Respingând capătul de cerere privind repararea prejudiciului material sub forma venitului ratat din salariu în sumă totală de 119 424 lei și a celui moral, instanțele de judecată au motivat că reclamantul nu a prezentat probe în susținerea poziției sale conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 16 septembrie 2022 Victor Canișcev a declarat recurs împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei, concluziile instanței de apel expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, probele administrate fiind interpretate eronat.

A susținut că angajații IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” au comis o eroare medicală la faza de diagnosticare și prescriere a tratamentului primar, prin ce i-au cauzat prejudiciu moral și vătămare a integrității corporale, dând dovadă de neglijență și lipsă de profesionalism.

Consideră că există o legătură directă între tratamentul inițial oferit și consecințele grave survenite în urma aplicării acestui tratament, care au dus în final la necesitatea efectuării unei intervenții chirurgicale.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecării este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Victor Canișcev, care are calitatea procesuală de reclamant și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, Curtea de Apel Chișinău la data de 06 iulie 2022 a expediat recurentului decizia instanței de apel, însă date care să confirme recepționarea ei la materialele dosarului lipsesc. Totodată, conform cererii anexate la materialele cauzei, recurentul Victor Canișcev la data de 29 iulie 2022 a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Prin urmare, recursul declarat la data de 16 septembrie 2022 este în termen.

Prin referința din 31 octombrie 2022 intimată IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” a solicitat declararea recursului depus de către Victor Canișcev ca fiind inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Victor Canișcev este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Victor Canișcev asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Victor Canișcev și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Victor Canișcev, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Victor Canișcev împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas