

Dosarul nr. 2ra-1204/22
2- 20005424-01 -2ra-29082022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru - N. Mămăligă
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Galina Codrean, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Codrean împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 13 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Galina Codrean și s-a menținut hotărârea din 18 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 15 ianuarie 2020 Galina Codrean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, solicitând rectificarea în Registrul bunurilor imobile a greșelilor comise de către Agenție la înregistrarea primară a imobilului nr. xxxxx

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza solicitării sale, la 04 iulie 2019 Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău al IP „Agenția Servicii Publice” i-a eliberat extrasul din Registrul bunurilor imobile și certificatul privind valoarea bunului imobil nr. xxxxx, înregistrat pe numele ei. Luând cunoștință cu documentele eliberate, a depistat că la înregistrarea imobilului menționat au fost comise greșeli de caracter tehnic, fapt din care a urmat că la dimensiunile construcției de bază, cu suprafața de 55,6 m.p. (6,35 m x 8,76 m), s-au adăugat suprafețele încăperilor auxiliare, cu suprafața 97,8 m.p. (mansarda și veranda) și încăperea cu suprafața de 30,5 m.p. amplasată asupra garajului.

La 15 noiembrie 2019 s-a adresat cu cerere de rectificare a greșelilor comise la înregistrarea imobilului menționat, însă i s-a refuzat, fiind înștiințată despre aceasta prin scrisoarea din 17 decembrie 2019, cu depășirea termenului de o lună.

Concertizând pretențiile, reclamanta a solicitat recunoașterea capitală sau principală a clădirii de la nivelulul 2, cu suprafața de 44 m.p.; non-capitală- clădirea

principală de la nivelul 3 cu suprafața de 47 m.p., considerând-o mansardă; non-capitale - anexele de nivelul 2 de 15 m.p. și de nivelul 3 de 17 m.p., considerate verande conform proiectului; non-capitale - anexele atașate clădirii principale - un sarai de 9,7 m.p., un garaj de 20,2 m.p., o anexă deasupra garajului de 30,5 m.p. (f.d.118).

Prin cerea din 27 iulie 2021 Galina Codrean a solicitat suplimentar modificarea perioadei de construcție a imobilului din „1990-1997” în „până în 1990”; excluderea suprafeței totale de 188 m.p.: fundamentul cu suprafața de 47,6 m.p. reflectat ca demisol și anexa deasupra garajului cu suprafața de 24,8 m.p.; modificarea scopului încăperilor de la nivelurile 2 și 3 cu suprafața de 13,6 m.p. și 17,6 m.p., respectiv din „coridor” în „verandă” și să fie considerat etajului 2 al construcției cu suprafața de 47 m.p ca mansardă (f.d. 142).

Prin hotărârea din 18 august 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 18 august 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 14 septembrie 2021, în termenul legal, Galina Codrean a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 13 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Galina Codrean și s-a menținut hotărârea din 18 august 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În consolidarea soluției sale, instanța de apel și prima instanța au indicat că reclamanta, contrar sarcinii pozitive de probațiune, nu a prezentat dovezi, care să ateste existența anumitor neconcordanțe a înscrierilor din Registrul bunurilor imobile cu înscrierile administrate în dosarul cadastral ale bunurilor imobile respective, prin urmare, nefiind constatată prezența condițiilor pentru aplicarea normelor legale în vederea operării rectificărilor solicitate de către reclamantă.

Instanța de apel a indicat că de altfel, în lipsa actului de constatare pe teren, care ar conține acordul titularilor de drepturi, precum și noul plan geometric al bunului imobil, care să ateste neconcordanțele pretinse, instanța de judecată nu este în drept de a se substitui organului abilitat, precum și nu este în drept de a interveni în obligarea acestuia la efectuarea rectificărilor pretinse, în condițiile când modificările în cauză au fost efectuate în baza actului de constatare pe teren nr.0101/18/3028 din 09 februarie 2018, iar alte acte ce ar stabili contrariul reclamanta nu deține.

Totodată, instanțele ierarhic inferioare au respins și cerințele prezentate în cererea suplimentară a reclamantei din 27 iulie 2021 cu privire la modificarea perioadei de construcție a imobilului din „1990-1997” în „până în 1990”, excluderea suprafeței totale de 188 m.p.: fundamentul cu suprafața de 47,6 m.p. reflectat ca demisol și anexa deasupra garajului cu suprafața de 24.8 m.p., modificarea scopului încăperilor și considerarea etajului doi al construcției cu suprafața de 47 m.p ca mansardă, menționând în acest sens că acte care ar indica despre înregistrarea greșită nu au fost prezentate, or modificarea datelor se va admite doar în cazul modificării parametrilor construcției, încăperii izolate în rezultatul intervențiilor la construcțiile existente (prin construcții suprazidite, anexate). Temei de efectuare a modificărilor în Registru servesc documentele de construire (autorizația de construire, procesul-verbal de recepție a lucrărilor), în care sunt indicate intervențiile care au parvenit în

rezultatul modificării, însă atare acte reclamanta nu a prezentat.

La 29 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, Galina Codrean a declarat recurs împotriva deciziei din 13 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, precum și repunerea în termen a recursului.

În motivarea recursului a invocat interpretarea eronată a legii de către instanța de apel.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 13 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Galina Codrean, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Prin recipisa semnată de recurenta Galina Codrean se atestă că la data de 30 mai 2022 a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel. Prin urmare, recursul declarat la 29 iulie 2022 de către Galina Codrean, este în termen.

La data de 06 septembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului IP „Agenția Servicii Publice” copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs, (f.d. 11 voi. II).

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Galina Codrean este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Galina Codrean asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Galina Codrean și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Galina Codrean, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Galina Codrean împotriva deciziei din 13 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas