

Dosarul nr.3ra-1027/22
2-21135579-01-3ra-05102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Ciumac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, Gr. Dașchevici, Gh. Mîra)

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Aliona Miron
Nina Vascan

examinând recursul depus de Marin Sardari,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Sardari împotriva Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terți Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Președintele Uniunii Avocaților din Republica Moldova și a Consiliului Uniunii Avocaților, Secretarul General al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Angela Ciubotaru, Sergiu Suvac, Oleg Bîrliba, Ion Zagoreț, Alexandru Verdîș, Valeriu Chiruța, Igor Hlopețchi, Serghei Grosu, Ecaterina Buzu, Dorin Popescu, Igor Guzun, Maxim Miftahov și Gheorghe Bahnă cu privire la anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Marin Sardari și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 13 septembrie 2021 Marin Sardari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terți Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Președintele Uniunii Avocaților din Republica Moldova și al Consiliului Uniunii Avocaților, Secretarul General al Uniunii Avocaților din Republica Moldova și

Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-15 vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la data de 12 august 2021 prin intermediul postului de televiziune „Publika TV” a aflat precum că avocatul Marin Sardari a rămas fără licență din cauza comportamentului neadecvat. Respectiv, la data de 08 septembrie 2021 a recepționat decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021. Iar, la 03 septembrie 2021 a recepționat decizia suplimentară a Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 1/14/2021 din 16 august 2021.

Reclamantul Marin Sardari a relevat că potrivit deciziilor Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 și nr. 1/14/2021 din 16 august 2021, în lunile aprilie, mai și iunie 2021, pe numele avocatului Mardari Sardari au fost depuse mai multe plângeri de către Angela Ciubotaru, Sergiu Suvac, Oleg Bîrlița, Ion Zagoreț, Alexandru Verdîș, Valeriu Chiruța, Igor Hlopețchi, Serghei Grosu, Valeriu Chiruța, Ecaterina Buzu, Dorin Popescu, Igor Guzun, Maxim Miftahov și Gheorghe Bahnă.

Reclamantul a menționat că la data de 19 iunie 2021 în privința lui a fost pornită o cauză penală în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, fiind reținut pentru 72 de ore de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica. Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, avocatul Marin Sardari a fost plasat în arest la domiciliul. Însă, prin încheierea din 25 iunie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost plasat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău. Iar, la 30 iunie 2021 a fost reținut repetat.

Reclamantul Marin Sardari a invocat că la 30 iunie 2021 a depus la Uniunea Avocaților din Republica Moldova cerere de suspendare a activității de avocat. Iar, la 01 iulie 2021 reclamantul a fost plasat în arest la Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, în temeiul încheierii din 25 iunie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Reclamantul a menționat că prin scrisoarea președintelui Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 13 iulie 2021, acesta a comunicat Procurorului General și Curții de Apel Chișinău asupra ilegalității reținerii și arestării avocatului Marin Sardari, cu încălcarea prevederilor art. 52 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.

De asemenea, reclamantul a specificat că la 19 iulie 2021 a participat din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, prin videoconferință, la ședința Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova. Iar, la 23 iulie 2021 a fost eliberat din arest și a depus la Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cerere de comunicare a rezultatelor ședinței din data de 19 iulie 2021. Ulterior, la 03 august 2021, prin ordinul Secretarului General al Uniunii Avocaților din Republica Moldova s-a dispus reluarea activității de avocat a lui Marin Sardari.

Reclamantul a afirmat că este ilegală și contradictorie decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021, în special în partea retragerii licenței de avocat a lui Marin Sardari,

deoarece la momentul emiterii acesteia, activitatea de avocat și licența de avocat erau suspendate. Prin urmare, Marin Sardari nu avea calitatea de avocat, iar retragerea unei licențe suspendate deținută de o persoană, care la acel moment nu avea calitatea de avocat este inadmisibilă din punct de vedere procedural. Or, din ordinul Secretarului General al Uniunii Avocaților din 03 august 2021 emis pe numele reclamantului, rezultă că a fost consemnată suspendarea activității avocatului Marin Sardari începând cu 22 iunie 2021 și reluarea activității de avocat începând cu 03 august 2021.

Reclamantul a reliefat că instanța de judecată urmează să constate că în perioada 22 iunie 2021 – 03 august 2021, acesta avea suspendată licența de avocat și activitatea de avocat, prin urmare la momentul retragerii licenței de avocat prin decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021, Marin Sardari nu avea calitatea de avocat.

La fel, reclamantul a precizat că la data de 19 iulie 2021 se afla în detenție în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău, prin urmare la adoptarea deciziei nominalizate i-a fost încălcat dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul de a fi audiați în ședință autorii sesizărilor și dreptul de a fi efectuate confruntări dintre reclamant cu autorii sesizărilor.

Reclamantul Marin Sardari a relatat că la data de 19 iulie 2021 nu era adoptată o sentință penală de condamnare în cauza penală intentată la data de 19 iunie 2021, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal.

Totodată, reclamantul a solicitat să fie suspendată executarea punctelor 2, 3, 4, 5, 6 și 8 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021. Or, în perioada de activitate 15 martie 2021 - 13 august 2021, avocatul Marin Sardari a semnat și încheiat aproximativ 132 de contracte de asistență juridică. La fel, a comunicat că este invalid de gradul 2, iar soția sa Victoria Rusu la fel este angajată la Cabinetul Avocatului „Marin Sardari” și nu poate activa din cauza suspendării activității angajatorului său. Respectiv, reclamantul este unicul întreținător al familiei compusă din încă patru persoane: soția Victoria Rusu și cei trei copii minori: Galina Sardari, a.n. 02 iunie 2012, care își face studiile peste hotarele Republicii Moldova, fiul minor vitrig - Rafail Rusu a.n. 02 septembrie 2011 și fiica minoră vitregă Patricia Rusu, a.n. 19 iulie 2013.

Reclamantul Marin Sardari a solicitat suspendarea deciziilor Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 și nr. 1/14/2021 din 16 august 2021; constatarea și recunoașterea faptului încălcării de către Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, la adoptarea deciziilor nominalizate a art. 1 alin. (1), art. 3 lit. a) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 în coroborare cu art. 16, 20 și 26 din Constituția Republicii Moldova și art. 6, 10 și 14 din CEDO, a drepturilor la egalitate, la accesul liber la justiție, dreptului la un proces echitabil, dreptului la apărare și interzicerea discriminării; anularea ca fiind ilegale în fond și contradictorii punctele 2, 3, 4, 5, 6 și 8 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 și a deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 1/14/2021 din 16 august 2021, obligarea Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii

Avocaților din Republica Moldova să-l restabilească în drepturi pe avocatul Marin Sardari și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins cererea de suspendare a actelor administrative în procedura contenciosului administrativ înaintată de Marin Sardari (f.d.51-53 vol. III).

Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Marin Sardari și s-a menținut încheierea din 30 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.101-107 vol. III).

La data de 24 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Marin Sardari a depus cerere, prin care a solicitat citarea, inclusiv la locul de muncă, a terților Angela Ciubotaru, Sergiu Suvac, Oleg Bîrliba, Ion Zagoreț, Alexandru Verdîș, Valeriu Chiruța, Igor Hlopețchi, Serghei Grosu, Ecaterina Buzu, Dorin Popescu, Igor Guzun, Maxim Miftahov și Gheorghe Bahnă (f.d.157-159 vol. III).

Prin încheierea protocolară din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani au fost atrași în proces în calitate de terți, petiționarii care au inițiat procedura administrativă (f.d. 215 verso vol. III)

Prin hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Marin Sardari împotriva Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terți Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Președintele Uniunii Avocaților din Republica Moldovei și a Consiliului Uniunii Avocaților, Secretarul General al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Angela Ciubotaru, Sergiu Suvac, Oleg Bîrliba, Ion Zagoreț, Alexandru Verdîș, Valeriu Chiruța, Igor Hlopețchi, Serghei Grosu, Ecaterina Buzu, Dorin Popescu, Igor Guzun, Maxim Miftahov și Gheorghe Bahnă cu privire la anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 218 vol. III).

La data de 17 decembrie 2021 Marin Sardari a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 7 vol. IV).

Hotărârea motivată din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată lui Marin Sardari la data de 19 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 15 vol. IV).

La data de 04 februarie 2022 Marin Sardari a prezentat instanței de apel motivarea cererii de apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 48-64 vol. IV).

Ulterior, la data de 18 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Marin Sardari a prezentat instanței de apel supliment la cererea de apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 18-36 vol. IV).

La data de 02 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Marin Sardari a prezentat instanței de apel supliment la cererea de apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 115-121 vol. IV).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind în termen apelul depus de Marin Sardari.

Prin decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Marin Sardari și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 44-51 vol. V).

La data de 08 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice și la 13 iunie 2022, la Curtea de Apel Chișinău Marin Sardari a depus recurs, iar la data de 26 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice și la 27 septembrie 2022 la Curtea Supremă de Justiție a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de Marin Sardari (f.d. 86-88, 106-107, 114-163 vol. V).

În motivarea recursului, suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată, Marin Sardari a menționat că principalele temeuri ale recursului sunt: nemotivarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe; neaplicarea legii materiale, care trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a legii materiale, și anume prevederile art. 44 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și art. 48 alin. (5) și (13) din Statutul Profesiei de Avocat; încălcarea dreptului la egalitate a lui Marin Sardari în coraport cu 5 cauze similare și că actul administrativ contestat nu întrunește condiția de formă și de conținut, deoarece nu conține prevederile art. 25 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, care stabilesc temeiurile legale de retragere a licenței de avocat.

Cu referire la faptul că la caz lipsește motivarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare au emis concluzii eronate, arbitrare, abstracte, neîntemeiate și contradictorii, nefiind combătute motivele invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu a combătut argumentele invocate de Marin Sardari expuse în cererea de chemare în judecată, cererea de apel și pledoarii, astfel hotărârile recurate sunt afectate de viciul fundamental de nemotivare a soluției. Instanța de apel nu a dat o apreciere factologică și juridică argumentelor și motivelor invocate de apelant, or, o simplă reproducere formală a circumstanțelor cauzei și a poziției instanței de fond, cu certitudine nu constituie o cercetare judecătorească.

Recurentul Marin Sardari a accentuat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea materială care trebuia să fie aplicată și au interpretat eronat art. 44 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și art. 48 din Statutul Profesiei de Avocat. Or, în normele menționate este prevăzut expres, imperativ, obligatoriu și exhaustiv că dacă avocatul nu este înscris în lista avocaților cu drept de a activa este imposibilă sancționarea persoanei care nu are statut de avocat, iar procedura disciplinară se suspendă sau se încetează în acest caz; iar dacă fapta imputată avocatului, care este obiect de examinare în procedura disciplinară se examinează sub aspectul comiterii unei infracțiuni, se suspendă activitatea avocatului și procedura disciplinară, fără retragerea licenței.

Recurentul a reiterat că, deși la data de 19 iulie 2021 Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a decis retragerea licenței de avocat a lui Marin Sardari, acesta nu era înscris în lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat, or, activitatea de avocat i-a fost suspendată de drept din 22 iunie 2021. Astfel, această circumstanță constituie o încălcare procedurală a prevederilor art. 48 alin. (5) și (13) din Statutul Profesiei de Avocat, iar Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova ilegal a dispus retragerea licenței de avocat, deoarece Marin Sardari nu era înscris în lista avocaților

cu drept de a activa și în privința acestuia pe fapta ce constituie abatere disciplinară, era pornită urmărirea penală, care era în curs de desfășurare.

Recurentul a notat că la 16 august 2021, prin ordinul Secretarului General al Uniunii Avocaților s-a dispus suspendarea activității de avocat a lui Marin Sardari Marin, în baza deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 16 august 2021.

La fel, recurentul Marin Sardari a comunicat că la 21 iunie 2021 a fost pus sub învinuire în cauza penală. Ulterior, la 21 iulie 2021 la prima cauză penală au fost conexate în total 4 cauze penale, printre care sînt cauzele ce constituie obiect de examinare a abaterilor disciplinare a petiționarilor, Gheorghe Bahnă și Valeriu Chiruța. Deci, cu certitudine urmărirea penală în cauza penală intentată recurentului este în desfășurare.

Recurentul indică că a observat că de pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților „avocatul.md”, la rubricile „Cauți un avocat, Registrul avocaților, este Lista avocaților pentru anul 2021” se constată incontestabil următoarea informație referitor la Sardari Marin: activitate suspendată din 05 iulie 2021, conform art. 13 alin. (1), lit. a) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002; activitate suspendată din 22 iunie 2021, conform art. 13 alin. (1), lit. d) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002; activitate reluată din 03 august 2021, conform art. 13 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002 și activitate suspendată din 16 august 2021, conform art. 13 alin. (1), lit. c) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002. Prin urmare, în perioada 22 iunie – 03 august 2021, Marin Sardari nu era înscris în lista avocaților cu drept de a activa, iar la data emiterii deciziei contestate executa măsura preventivă, arestul preventiv, în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, fiind eliberat tocmai la 23 iulie 2021.

Recurentul Marin Sardari a specificat că la emiterea actului administrativ contestat, Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu a indicat norma de drept material, în baza căreia s-a decis retragerea licenței de avocat a recurentului, în circumstanțele în care doar art. 25 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002 prevede expres și exhaustiv lista temeiurilor de retragere a licenței de avocat.

Recurentul a susținut că deși ca temei de retragere a licenței de avocat, Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica a invocat comiterea de către Marin Sardari a unei „abateri disciplinare grave”, normele legale care reglementează exercitarea profesiei de avocat nu prevăd noțiunea de „abatere disciplinară gravă”.

De asemenea, recurentul a afirmat că instanțele ierarhic inferioare au emis soluții vădit nefondate și arbitrare în contextul neaplicării legii materiale, care trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a art. 44 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002 și art. 48 alin. (5) și (13) din Statutul Profesiei de Avocat, iar concluziile primei instanțe și instanței de apel sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei administrative și cu prevederile legale nominalizate.

Recurentul Marin Sardari a precizat că la 19 iulie 2021 era în detenție în Penitenciarul nr.13, iar prin adoptarea deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 i-a fost

încălcat dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul de a fi audiați autorii sesizărilor în ședință, dreptul de a fi efectuate confruntări cu autorii sesizărilor.

Recurentul a relatat că a invocat și a prezentat suplimentar înscrisuri probatorii cu referire la cauze similare a unor judecători, care atestă faptul că în cazul pornirii urmăririi penale în privința profesioniștilor din domeniul justiției nu se retrag licențele, dar se suspendă activitatea până la emiterea unei sentințe definitive și irevocabile, iar instanța de fond, deși a anexat la materialele cauzei aceste înscrisuri nu a dat apreciere acestora și nu a stabilit dacă această circumstanță constituie o discriminare sau nu.

Iar, la data de 29 noiembrie 2022, Marin Sardari a reiterat circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea de recurs (f.d. 11-20 vol. VI)

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 07 iunie 2022, însă la materialele cauzei lipsesc date despre comunicarea dispozitivului deciziei recurentului Marin Sardari.

La data de 08 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice și la 13 iunie 2022 la Curtea de Apel Chișinău, Marin Sardari a depus recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 86-88, 106-107 vol. V).

Decizia motivată din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Marin Sardari, prin intermediul poștei electronice, la 15 septembrie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 81 vol. V).

La data de 26 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice și la data de 27 septembrie 2022 la Curtea Supremă de Justiție, Marin Sardari a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.114-131, 133-163 vol. I).

Astfel, recursul depus de Marin Sardari este în termen.

La data de 06 octombrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat copia recursului depus de Marin Sardari în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova și a terților, Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Președintelui Uniunii Avocaților din Republica Moldovei, Consiliul Uniunii Avocaților, Secretarul General al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Angela Ciubotaru, Sergiu Suvac, Oleg Bîrliba, Ion Zagoreț, Alexandru Verdiș, Valeriu Chiruța, Igor Hlopețchi, Serghei Grosu, Ecaterina Buzu, Dorin Popescu, Igor Guzun, Maxim Miftahov și Gheorghe Bahnă cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.171-172 vol. V).

Însă, deși Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Președintele Uniunii Avocaților din Republica Moldovei, Secretarul General al Uniunii Avocaților din

Republica Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Angela Ciubotaru, Sergiu Suvac, Ion Zagoreț, Alexandru Verdîș, Valeriu Chiruța, Serghei Grosu, Ecaterina Buzu, Dorin Popescu, Igor Guzun, Gheorghe Bahnă au recepționat copia recursului lui Marin Sardari, aceștia nu și-au exercitat dreptul lor procesual și nu au depus referințe.

Totodată, trimiterile poștale cu copia recursului lui Marin Sardari expediate în adresa lui Igor Hlopețchi și Maxim Miftahov au fost returnate instanței de recurs cu titlu de „Nereclamat”. Iar, trimiterea poștală cu copia recursului lui Marin Sardari expediată în adresa lui Oleg Bîrliba a fost returnată instanței de recurs cu titlu de „Necunoscut”.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Marin Sardari a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători (f.d. 17 vol. VII).

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate, iar participanții nu au solicitat examinarea recursului în ședință publică.

Studiind actele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii, de admitere parțială a cererii de chemare în judecată depuse de Marin Sardari, prin care să fie anulate punctele 3, 4, 5 și 6 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 și decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 1/14/2021 din 16 august 2021, din următoarele considerente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Din interpretarea art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 22 și art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Iar potrivit art. 194 alin. (1) și (2) din același cod, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Recapitulând esența litigiului, în scopul verificării aplicării corecte a dreptului material și procedural, instanța de recurs reține că, la data de 29 aprilie 2021, judecătorii Angela Ciubotaru și Sergiu Suvac au depus o plângere pe marginea acțiunilor avocatului Marin Sardari, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova (f.d.2-4 dosar administrativ vol. I)

La data de 30 aprilie 2021 șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani, Oleg Bîrliba, la fel a depus o plângere pe marginea acțiunilor avocatului Marin Sardari, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova (f.d.12 dosar administrativ vol. I).

Ulterior, la data de 20 mai 2021 plângeri pe marginea acțiunilor avocatului Marin Sardari, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova au depus Ion Zagoreț și Alexandru Verdîș (f.d.19-20, 27 dosar administrativ vol. I).

La data de 11 iunie 2021 judecătorul Ecaterina Buzu a depus o plângere pe marginea acțiunilor avocatului Marin Sardari, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova (f.d.35, 44 dosar administrativ vol. I).

Iar, la data de 14 iunie 2021 și 15 iunie 2021 plângeri pe marginea acțiunilor avocatului Marin Sardari, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova au depus Valeriu Chiruță, avocatul Igor Hlopețchi, procurorul Serghei Grosu (f.d. 55-56, 61-62, 64-67, 87 dosar administrativ vol. I).

La data de 21 iunie 2021 decanul Baroului de Avocați din Circumscripția Curții de Apel Chișinău, Dorin Popescu a solicitat Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova efectuarea controlului profesional, disciplinar și deontologic al activității de avocat a lui Marin Sardari (f.d. 94-95 dosar administrativ vol. I).

Conform procesului-verbal al ședinței Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 21 iunie 2021, plângerile nominalizate supra au fost conexate într-o singură procedură administrativă și a fost dispusă pornirea procedurii disciplinare din oficiu față de avocatul Marin Sardari referitor la video informația răspândită prin intermediul mass-media și a rețelelor de socializare cu acțiuni pretins ilegale ale avocatului Marin Sardari și referitor la pretinsul caz de huliganism, care ar fi avut loc pe adresa: șoseaua Muncești, 255 din 19 iunie 2021,

conexând procedurile administrative pornite din oficiu cu procedura administrativă inițiată în baza petițiilor enumerate (f.d. 125 verso dosar administrativ vol. II).

La data de 22 iunie 2021 Igor Guzun, administratorul SRL „Nicolî Florin” a depus o plângere pe marginea acțiunilor avocatului Marin Sardari, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova (f.d. 129-132 dosar administrativ vol. II).

Iar, la data de 25 iunie 2021 plângere pe marginea acțiunilor avocatului Marin Sardari, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a depus Maxim Miftahov (f.d. 136-137 dosar administrativ vol. II).

Instanța de recurs reține că la 30 iunie 2021 ofițerul superior de urmărire penală în Secția Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Botanică, mun. Chișinău, Gheorghe Bahnă a depus o sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a avocatului Marin Sardari (f.d. 139-144 dosar administrativ vol. II).

La data de 29 și 30 iunie 2021 Marin Sardari a depus o cerere prealabilă în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin care a solicitat disjungerea procedurilor administrative pe fiecare petiție separat (f.d. 172-188 dosar administrativ vol. II).

Prin decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 s-au respins petițiile înaintate de Angela Ciubotaru, Sergiu Suvac, Oleg Bîrliba, Ion Zagoreț, Alexandru Verdîș, Serghei Grosu, Ecaterina Buzu, Igor Guzun, din lipsa în acțiunile avocatului Marin Sardari deoarece sunt neîntemeiate, fără suport juridic și fără careva probatoriu. S-a respins ca neîntemeiată și ilegală cererea prealabilă a lui Marin Sardari referitor la conexarea petițiilor într-o singură procedură, ca fiind ilegală. S-a constatat în acțiunile avocatului Marin Sardari, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3552 din 23 februarie 2021 comiterea abaterilor disciplinare grave pe cazurile expuse de către petiționarii Valeriu Chiruță, Igor Hlopețchi, Dorin Popescu, Maxim Miftahov și Gheorghe Bahnă. Luând în considerare gravitatea abaterilor disciplinare, circumstanțele în cauză, s-a aplicat avocatului Marin Sardari sancțiunea disciplinară, sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea activității de avocat. S-a transmis Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Chișinău prezenta decizie, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statul profesiei de avocat. S-a remis în adresa Ministerului Justiției prezenta decizie, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură. S-a decis publicarea prezentei decizii pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova. S-a indicat că prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată în termen de 30 de zile la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, de la data comunicării, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură și Codului administrativ (f.d. 16-57 vol. I).

Iar, prin decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 1/14/2021 din 16 august 2021 s-a decis suspendarea activității de avocat a lui Marin Sardari pe perioada interdicției de a activa, din ziua publicării prezentei decizii cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare pe pagina web a Uniunii

Avocaților, până la emiterea ordinului Ministerului Justiției cu privire la retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (f.d. 59-60 vol. I).

La data de 13 septembrie 2021 Marin Sardari a depus cerere de chemare în judecată solicitând constatarea și recunoașterea faptului încălcării de către Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, la adoptarea deciziilor nominalizate a art. 1 alin. (1), art. 3 lit. a) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 în coroborare cu art.16, 20 și 26 din Constituția Republicii Moldova și art. 6, 10 și 14 din CEDO, a drepturilor la egalitate, la accesul liber la justiție, la un proces echitabil, la apărare și interzicerea discriminării; anularea ca fiind ilegale în fond și contradictorii punctele 2, 3, 4, 5, 6 și 8 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 și a deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 1/14/2021 din 16 august 2021, obligarea Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova să-l restabilească în drepturi pe avocatul Marin Sardari și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-15 vol. I).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, prin hotărârea din 17 decembrie 2021 a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Marin Sardari (f.d. 218 vol. III).

Judecând apelul depus de Marin Sardari, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 07 iunie 2022 a respins apelul depus de Marin Sardari și a menținut hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 44-51 vol. V).

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că, sunt legale concluziile din decizia de sancționare disciplinară a avocatului Marin Sardari din 19 iulie 2021 precum că, comportamentul avocatului este într-o interdependență cu reputația acestuia în particular și respectul față de profesie în general.

Curtea de Apel Chișinău a considerat că este neîntemeiat argumentul înaintat de Marin Sardari precum că temei de retragere a licenței a constituit „abaterea disciplinară gravă”, însă nicio lege materială în domeniul profesiei de avocat, nu prevede o definiție a „abaterii disciplinare grave”. Or, art. 14 și art. 56 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002 reglementează această situație. La caz, instanța de apel a decelat că pârâta a emis un act administrativ în mod transparent și motivat în privința avocatului Marin Sardari, fiind respectat principiul proporționalității în privința aplicării sancțiunii.

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și al hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția dată de către instanțele ierarhic inferioare este neîntemeiată, fapt ce rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept material aplicabile litigiului dedus judecății.

Instanța de recurs reiterează că, obiect al litigiului dedus judecății îl constituie punctele 2, 3, 4, 5, 6, și 8 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată și ilegală cererea prealabilă a lui Marin Sardari referitor la conexarea petițiilor într-o singură procedură. S-a constatat în acțiunile avocatului Marin Sardari,

comiterea abaterilor disciplinare grave pe cazurile expuse de către petiționarii Valeriu Chiruță, Igor Hlopețchi, Dorin Popescu, Maxim Miftahov și Gheorghe Bahnă, fiindu-i aplicată avocatului Marin Sardari sancțiunea disciplinară, sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea activității de avocat. Prezenta decizie fiind transmisă Consiliului Uniunii Avocaților, Baroului Avocaților Chișinău și Ministerului Justiției, fiind indicat că prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată în termen de 30 de zile (f.d. 16-57 vol. I).

În conformitate cu art. 44 alin. (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină examinează plîngerile privind acțiunile avocaților și avocaților stagiați; analizează cazurile de încălcare de către avocați și avocații stagiați a disciplinei și a normelor de etică profesională; intenționează proceduri disciplinare în privința avocaților și avocaților stagiați; adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară; aprobă modelul declarației sub jurământ și al chestionarului de evaluare a bunei reputații.

Potrivit art. 56 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului. Sesizările referitoare la acțiunile avocaților, precum și informația cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică și disciplină. În cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.

Comisia pentru etică și disciplină trebuie să solicite avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicații în scris, acte și alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective.

În cazul în care se adeveresc unele abateri comise de avocat, președintele Comisiei pentru etică și disciplină prezintă materialele despre avocatul în cauză spre examinare comisiei. Examinarea de către Comisia pentru etică și disciplină a materialelor ce țin de abaterile disciplinare constituie o procedură disciplinară.

Comisia pentru etică și disciplină adoptă una din următoarele decizii: privind aplicarea sancțiunii disciplinare; privind efectuarea unui control suplimentar; privind lipsa încălcărilor în acțiunile avocatului; privind încetarea procedurii, în cazurile stabilite de prezenta lege. Decizia Comisiei pentru etică și disciplină se face publică. Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară și să dea explicații.

Prevederile articolul 57 alin. (1) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură sancțiuni disciplinare sînt: avertizarea; mustrea; amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă; suspendarea activității de avocat (în temeiul art.13 alin.(1) lit.c) și d); retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1)).

Conform art. 25 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul:

a) comiterii unei abateri disciplinare prin neonorarea obligațiilor contractuale sau prin încălcarea normelor Codului deontologic al avocatului timp de un an de la aplicarea sancțiunii disciplinare;

b) exercitării profesiei de avocat după suspendarea de drept a activității avocatului sau netransmiterii, de către avocatul a cărui activitate este suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaților a licenței și a legitimației în termenul stabilit;

c) încălcării sistematice de către avocat a condițiilor de acordare a asistenței juridice garantate de stat;

d) refuzului repetat, nemotivat, de a acorda asistență juridică garantată de stat la solicitarea oficiilor teritoriale ale Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat;

e) depistării circumstanțelor care adevăresc acțiunile nelegitime ale avocatului la obținerea licenței;

f) încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului;

g) rămânerii irevocabile a hotărârii prin care s-a stabilit vinovăția avocatului în comiterea cu intenție a unei infracțiuni care este de natură să afecteze demnitatea profesiei de avocat;

h) pierderii, de către avocat, a cetățeniei Republicii Moldova după obținerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat;

j) neindicării, în contractul de asistență juridică, a onorariilor încasate de la client sau indicării unor sume diminuate.

În cazurile prevăzute la alin.(1) lit. a)–c), e)–g) și j), licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină, iar în cazul prevăzut la alin.(1) lit. h) – din oficiu. În cazul prevăzut la alin.(1) lit. d), licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiției, la propunerea Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, cu acordul Comisiei pentru etică și disciplină.

Hotărârea privind retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat poate fi atacată în contencios administrativ.

Ținând cont de faptul că Marin Sardari exercita profesia de avocat în baza licenței nr. 3552 din 23 februarie 2021, acesta cade sub incidența normelor citate supra, care prevăd temeiurile și procedura tragerii la răspundere disciplinară a avocatului și retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Prin urmare, actul administrativ contestat de reclamantul Marin Sardari a fost emis de autoritatea competentă, Comisia pentru etică și disciplină, or, sesizările referitoare la acțiunile avocaților, precum și informația cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de către aceasta, în temeiul art. 56 alin. (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 31 din Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Prevederile art. 118 alin. (1) – (3) din Codul administrativ stipulează că, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, din normele citate supra rezultă cu certitudine că legiuitorul condiționează legalitatea unui act administrativ individual defavorabil de acordarea de către autoritatea publică a unei motivări complete, prin indicarea temeiurilor esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare pentru decizia sa.

În litigiu dedus judecății, instanța de recurs statuează că în decizia nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021, Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu a indicat temeiul de drept în baza căruia s-a constatat în acțiunile avocatului Marin Sardari, comiterea abaterilor disciplinare grave pe cazurile expuse de către petiționarii Valeriu Chiruță, Igor Hlopețchi, Dorin Popescu, Maxim Miftahov și Gheorghe Bahnă și temeiurile de aplicare a avocatului Marin Sardari a sancțiunii disciplinare, sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decelează că doar prevederile art. 57 coroborate cu prevederile art. 25 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, prevede exhaustiv situațiile în care Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova poate dispune retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar în decizia nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021, Comisia pentru Etică

și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu a indicat în mod cert norma de drept material în baza căreia s-a decis retragerea licenței de avocat a recurentului Marin Sardari, și anume în baza căror temeii expres prevăzut de art. 25 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

Prin urmare, lipsa motivării în drept a punctului 4 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021, prin care s-a dispus retragerea licenței pentru exercitarea activității de avocat a lui Marin Sardari, prin neindicarea temeiului de drept pentru emiterea actului administrativ nominalizat, viciază legalitatea acestuia, circumstanță care impune anularea actului administrativ contestat.

Mai mult, prin decizia contestată în prezentul litigiu de Marin Sardari, Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica a invocat comiterea de către recurent a unei „abateri disciplinare grave”, fără a indica în mod expres norma de drept care definește noțiunea de „abateri disciplinare grave”.

Or, legislația care reglementează exercitarea profesiei de avocat nu prevede noțiunea de „abateri disciplinare grave”, însă stabilește direct faptele care constituie abateri disciplinare grave, cum ar fi desfășurarea activității de avocat pe perioada suspendării, prevăzut la art. 13 alin. (5) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, neanunțarea incompatibilității potrivit art. 13 din Statutul profesiei de avocat, fapta săvârșită de avocat, prin care se încalcă dispozițiile Legii, ale Statutului profesiei, Codului deontologic, hotărârile obligatorii ale organelor profesiei de natură să prejudicieze onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocați, conform art. 48 alin. (5) din Statutul profesiei de avocat, divulgarea secretului profesional, potrivit art. 58 alin. (3) din Statutul nominalizat sau nerespectarea obligațiilor prevăzute de Lege și de prezentul Statut privind publicitatea formelor de exercitare a profesiei de avocat, potrivit art. 65 alin. (12) din Statutul profesiei de avocat.

În afară de aceasta, instanța de recurs relevă că Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova în punctul 3 din decizia nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021, a constatat în acțiunile avocatului Marin Sardari comiterea abaterilor disciplinare grave pe cazurile expuse în petițiile depuse de Valeriu Chiruța, Igor Hlopețchi, Dorin Popescu, Maxim Miftahov și Gheorghe Bahnă, însă instanțele ierarhic inferioare nu au examinat temeinicia petițiilor în mod separat, generalizând comportamentul recurentului, fără a individualiza faptele invocate în fiecare petiție, deși normele procedurale precitate obligă atât autoritatea publică cât și instanțele de judecată să indice cu exactitate circumstanțele de fapt, care au stat la baza adoptării actului administrativ individual.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova în punctul 3 din decizia nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021, a constatat în acțiunile avocatului Marin Sardari comiterea abaterilor disciplinare grave inclusiv pe cazurile expuse în petițiile depuse de Igor Hlopețchi, Dorin Popescu, Maxim Miftahov și Gheorghe Bahnă, pe faptul că la data de 19 iunie 2021, aproximativ la orele 12.20, avocatul Marin Sardari, în timp ce se afla pe adresa șos. Muncești 255, din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect

față de societate, acționând cu obrăznicie a spart geamul la trei automobile parcate pe adresa menționată, după care l-a agresat fizic pe Igor Grosu.

Instanța de recurs menționează că anume pe acest fapt, a fost intentată o cauză penală, în cadrul căreia Marin Sardari a fost reținut, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere și încheierile judecătorilor de instrucție, care au examinat aplicarea măsurii preventive lui Marin Sardari în cadrul acestei cauze penale (f.d. 87-127 vol. I).

Ținând cont de circumstanțele reținute mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu a luat în considerare prevederile art. 48 alin. (13) din Statutul profesiei de avocat, care stipulează în mod imperativ că pe durata urmăririi penale, procedura disciplinară intentată în baza aceluiași fapte, care sunt examinate în cadrul cauzei penale, se suspendă, urmând să fie reluată după soluționarea cauzei penale.

Or, conform art. 48 alin. (13) din Statutul profesiei de avocat, pe durata urmăririi penale sau a judecării faptei care constituie abatere disciplinară, procedura disciplinară se suspendă, urmând să fie reluată după soluționarea cauzei.

Dezideratele relevate supra reliefează că punctele 3 și 4 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021, prin care s-a constatat în acțiunile avocatului Marin Sardari, comiterea abaterilor disciplinare grave pe cazurile expuse de către petiționarii Valeriu Chirută, Igor Hlopețchi, Dorin Popescu, Maxim Miftahov și Gheorghe Bahnă, fiindu-i aplicată avocatului Marin Sardari sancțiunea disciplinară, sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea activității de avocat, sunt ilegale și urmează a fi anulate.

De asemenea, instanța de recurs consideră întemeiat și argumentul recurentului Marin Sardari că în cadrul procedurii administrative în care a fost adoptat actul administrativ contestat, nu i-a fost asigurat dreptul de a-și angaja un avocat, dreptul de a prezenta probe și de a adresa întrebări autorilor sesizărilor, or, la data 19 iulie 2021 se afla în detenție în Penitenciarul nr.13.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit procesului-verbal nr. 12 al ședinței Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 19 iulie 2021 Marin Sardari a fost audiat prin intermediul aplicației ZOOM din celula de audieri a Penitenciarului nr.13 (f.d. 333 vol. II dosar administrativ).

Potrivit Adeverinței AC 043686, eliberată de Penitenciarul nr.13, Marin Sardari a executat pedeapsa în locurile de recluziune din 30 iunie 2021 până la 23 iulie 2021 (f.d. 116 vol. I).

Instanța de recurs relevă că potrivit art. 48 alin. (7)- (8), (11)-(12) din Statul profesiei de avocat, cercetarea se efectuează numai după informarea avocatului cu privire la obiectul cercetării disciplinare dedus din conținutului plîngerii, petiției ori al sesizării. În cursul cercetărilor, membrul delegat al comisiei va convoca persoana care a formulat plîngerea, precum și alte persoane ale căror declarații pot elucida cazul, va face verificări de înscrisuri și va acumula informații cu referire la caz. În cazul în care se adeveresc unele abateri comise de avocat, președintele Comisiei pentru etică și

disciplină prezintă materialele spre examinare Comisiei în ședința imediat următoare datei la care nota a fost înregistrată și va cita avocatul. În fața Comisiei pentru etică și disciplină avocatul se va prezenta personal. În cursul ședințelor avocatul poate fi asistat de un alt avocat. Comisia pentru etică și disciplină solicită avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicații în scris, acte și alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective.

Potrivit art. 93 alin (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, Marin Sardari aflându-se în Penitenciarul nr.13, în perioada 30 iunie 2021 - 23 iulie 2021, contrar normelor precitate, a fost în imposibilitate de a-și angaja un avocat în cadrul procedurii administrative pentru a-și pregăti poziția sa de apărare în procedura administrativă și a prezenta acte și alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective.

La fel, instanța de recurs consideră întemeiat argumentul recurentului privind aplicarea la caz a art. 48 din Statutul Profesiei de Avocat.

Conform art. 48 alin. (5) din Statutul Profesiei de Avocat, Comisia pentru etică și disciplină examinează abaterile disciplinare săvârșite de avocații înscriși în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat.

Prin urmare, Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova are competența de a examina doar abaterile disciplinare săvârșite de avocații înscriși în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat, circumstanță care nu se atestă la caz.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că la data de 19 iulie 2021, Marin Sardari nu era înscris în lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat, or, activitatea de avocat a acestuia i-a fost suspendată începând cu 22 iunie 2021, prin Ordinul Secretarului General al Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 107-SG/UA/2021 din 03 august 2021 (f.d. 61 vol. I).

Mai mult, activitatea de avocat a lui Marin Sardari a fost suspendată repetat începând cu 05 iulie 2021, fapt confirmat prin extrasul din Ordinul Secretarului General al Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 80-SG/UA/2021 din 05 iulie 2021 (f.d.27 vol. III).

Instanța de recurs reiterează că, prin Ordinul Secretarului General al Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 107-SG/UA/2021 din 03 august 2021 a fost consemnată suspendarea activității de avocat a lui Marin Sardari începând cu 22 iunie 2021 și reluarea activității de avocat a acestuia începând cu 03 august 2021 (f.d. 61 vol. I).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție atestă un comportament contradictoriu al autorității publice, prin reluarea activității avocatului Marin Sardari începând cu 03 august 2021, fără a lua în considerare faptul retragerii licenței de avocat a recurentului Marin Sardari la data de 19 iulie 2021, prin decizia nr. 2/12/2021 a Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Subsecvent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că punctele 5 și 6 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021, prin care prezenta decizie de retragere a licenței lui Marin Sardari a fost transmisă Consiliului Uniunii Avocaților, Baroului Avocaților Chișinău și Ministerului Justiției, precum și decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 1/14/2021 din 16 august 2021, prin s-a decis suspendarea activității de avocat a lui Marin Sardari pe perioada interdicției de a activa, din ziua publicării prezentei decizii cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare pe pagina web a Uniunii Avocaților, până la emiterea ordinului Ministerului Justiției cu privire la retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, sunt pretenții subsecvente și urmează soarta cerinței principale privind anularea punctului 3 și 4 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021.

Respectiv, instanța de recurs decelează că anularea punctelor 3 și 4 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 condiționează și anularea punctelor 5 și 6 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 precum și a deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 1/14/2021 din 16 august 2021, acestea fiind emise în baza temeiurilor indicate în punctele 3 și 4 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 1/14/2021 din 16 august 2021 s-a decis suspendarea activității de avocat a lui Marin Sardari pe perioada interdicției de a activa, din ziua publicării prezentei decizii cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare pe pagina web a Uniunii Avocaților, până la emiterea ordinului Ministerului Justiției cu privire la retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, în temeiul art. 13 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

Conform art. 13 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, activitatea de avocat se suspendă pe perioada interdicției de a activa, dispusă prin hotărâre judecătorească sau decizie de aplicare a sancțiunii disciplinare, din ziua rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau din ziua publicării deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubrica „Actele UA recente”.

Astfel, instanța de recurs conchide că prin decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 1/14/2021 din 16 august 2021 a fost dispusă suspendarea activității de avocat a lui Marin Sardari din motiv că prin decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 acestuia i-a fost aplicată sancțiune disciplinară, sub formă de retragere a licenței de exercitare a profesiei de avocat.

Or, instanța de recurs decelează că decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 1/14/2021 din 16 august 2021 este o decizie suplimentară la decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 și urmează a fi anulată.

Prin urmare, instanța de recurs reiterează că Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a suspendat activitatea de avocat a lui Marin Sardari, în temeiul art. 13 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, în legătură retragerea licenței de exercitare a profesiei de avocat, ca sancțiune disciplinară aplicată prin decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021, dar nu în temeiul pornirii urmării penale pe numele lui Marin Sardari.

Cu referire la pretențiile lui Marin Sardari privind anularea punctelor 2 și 8 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021, instanța de recurs conchide că acestea sunt neîntemeiate, și urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Conform punctului 2 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 s-a respins ca neîntemeiată și ilegală cererea prealabilă a lui Marin Sardari referitor la conexarea petițiilor într-o singură procedură.

Instanța de recurs reține că potrivit art. 80 alin. (1) din Codul administrativ, în cazul în care drepturile sau interesele legitime, respectiv obligațiile care formează obiectul diferitor proceduri administrative inițiate în fața aceleiași autorități publice, au la bază aceeași situație de fapt sau același temei de drept, procedurile pot fi conexe, chiar dacă scopul lor este diferit.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova întemeiat a dispus conexarea petițiilor adresate aceleiași autorității publice, în care sunt invocate încălcările ale Codului deontologic și a normelor de etică de către același avocat, Marin Sardari.

Punctul nr. 8 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 indică că prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată în termen de 30 de zile.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că pretenția privind anularea punctului nr. 8 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Or, punctul nr. 8 din decizia nominalizată reprezintă doar o informație cu privire la exercitarea căilor de atac, care în mod obligatoriu urmează a fi indicată în actul administrativ individual.

Astfel, conform prevederilor art. 120 alin. (1) lit. h) din Codul administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă informația cu privire la exercitarea căilor de atac;

În conformitate cu art. 124 din Codul administrativ, informația cu privire la exercitarea căilor de atac va conține date privind: calea de atac care urmează să fie înaintată; denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea de atac; termenul pentru exercitarea căii de atac.

Referitor la pretențiile reclamantului Marin Sardari privind constatarea și recunoașterea faptului încălcării de către Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, la adoptarea deciziilor contestate în prezentul litigiu, a art. 1 alin. (1), art. 3 lit. a) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură în coroborare cu art. 16, 20 și 26 din Constituția Republicii Moldova și art. 6, 10 și 14 din CEDO, a drepturilor la egalitate, la accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și interzicerea discriminării și obligarea Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova să-l restabilească în drepturi pe avocatul Marin Sardari, instanța de recurs relevă că acestea nu se încadrează în felurile acțiunilor în contencios administrativ prevăzute la art. 206 alin. (1) din Codul administrativ.

Or, conform articolului nominalizat supra, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Mai mult, potrivit art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție respinge ca neîntemeiată pretenția lui Marin Sardari privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîntului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs reține că deși Marin Sardari a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul litigiu, nu a prezentat probe care ar confirma suportarea unor asemenea cheltuieli.

Ținând cont de cele stabilite supra și a prevederilor legale citate mai sus, instanța de recurs consideră că, recursul depus de Marin Sardari este întemeiat și analizând actele cauzei în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluțiile primei instanțe și a instanței de apel contravin circumstanțelor cauzei. Or, atât prima instanță, cât și instanța de apel au aplicat eronat prevederile legii, nu au cercetat sub toate aspectele probele anexate la materialele cauzei și nu au dat apreciere tuturor argumentelor invocate de către participanții la proces, motiv din care actele judecătorești de dispoziție emise de acestea nu pot fi menținute.

Dezideratele relevate supra reliefează incertitudinea concluziei date de instanțele inferioare, motiv din care se deduce că acestea au judecat formal cauza, fapt ce constituie o violare a articolului 6 § 1 CEDO și a dreptului litiganților la un proces echitabil, care prin prisma articolului 238 din Codul administrativ, aveau o speranță că instanța de judecată se va pronunța asupra tuturor motivelor invocate.

Finalmente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție învederează că soluția asupra fondului cauzei, la care a ajuns instanța de recurs, este compatibilă cu prevederile articolului 6 § 1 CEDO, fiind prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, potrivit căruia examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă o decizie, prin care casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Din considerentele menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Marin Sardari, de a casa integral decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii, de admitere parțială a cererii de chemare în judecată depuse de Marin Sardari.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Marin Sardari.

Se casează integral decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Sardari împotriva Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terți Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Președintele Uniunii Avocaților din Republica Moldova și a Consiliului Uniunii Avocaților, Secretarul General al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Angela Ciubotaru, Sergiu Suvac, Oleg Bîrliba, Ion Zagoreț, Alexandru Verdîș, Valeriu Chiruța, Igor Hlopețchi, Serghei Grosu, Ecaterina Buzu, Dorin Popescu, Igor Guzun, Maxim Miftahov și Gheorghe

Bahnă cu privire la anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă decizie, prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Marin Sardari împotriva Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terți Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Președintele Uniunii Avocaților din Republica Moldovei și a Consiliului Uniunii Avocaților, Secretarul General al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Angela Ciubotaru, Sergiu Suvac, Oleg Bîrliba, Ion Zagoreț, Alexandru Verdîș, Valeriu Chiruța, Igor Hlopețchi, Serghei Grosu, Ecaterina Buzu, Dorin Popescu, Igor Guzun, Maxim Miftahov și Gheorghe Bahnă cu privire la anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează punctele 3, 4, 5 și 6 din decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/12/2021 din 19 iulie 2021 și decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 1/14/2021 din 16 august 2021.

În rest, pretențiile lui Marin Sardari se respins ca neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Aliona Miron

Nina Vascan