

Dosarul nr. 2ra-1406/22
2-18155679-01-2ra-03102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Larisa Goga, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva lui Valentin Goga, succedat în drepturi de Larisa Goga, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Larisa Goga, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia și a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Interactiv”, fiind casată parțial hotărârea din 06 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 14 mai 2018, SA „Interactiv” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Goga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în temeiul contractului nr. 10/9 din 09 ianuarie 2014, cu privire la prestarea serviciilor comunale a parcării auto, încheiat cu Valentin Goga, s-a obligat să intermedieze plățile pentru prestarea serviciilor comunale, cum ar fi energie electrică, apă, canalizare, evacuarea gunoiului, efectuarea curățeniei în parcarea subterană din str. Alexandru cel Bun, 108/1, unde pârâtul dispune de dreptul de proprietate asupra locurilor de parcare cu numerele 100, 101, 102 și 103. Potrivit pct. 2.12 al contractului, Valentin Goga s-a obligat să achite lunar, până la data de 20 a lunii curente, facturile pentru serviciile comunale calculate de executor în conformitate cu legislația în vigoare. Potrivit pct. 3.1, în cazul neachitării facturilor în termenul stabilit, pârâtul va achita penalitate în mărime de 0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere.

A susținut că pârâtul, cu rea-credință, nu a achitat serviciile comunale pentru o perioadă îndelungată, la data de 30 aprilie 2018 înregistrând o datorie în mărime de 15 620 de lei, conform fișei personale a proprietarului de locuri de parcare. În legătură cu acest fapt, la 06 martie 2018 în adresa pârâtului a fost expediată o reclamație, prin care s-a solicitat achitarea datoriilor, însă, acesta nu a reacționat și nu a stins datoria.

SA „Interactiv” a solicitat încasarea datoriei din contul pârâtului a datoriei în mărime de 15 620 de lei, penalității în mărime de 7302 lei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 04 iunie 2019 SA „Interactiv”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 59-60, volumul I), menționând că la 04 iunie 2019 datoria restantă a pârâtului față de reclamant este de 33 560 de lei, fapt confirmat prin actul de verificare privind decontările reciproce

A solicitat încasarea din contul lui Valentin Goga în beneficiului SA „Interactiv” a datoriei de bază în mărime de 33 560 de lei, a penalității contractuale în mărime de 26 064 lei (calculată pentru perioada 07 decembrie 2018 – 04 iunie 2019), a dobânzii de întârziere în mărime de 2614,94 de lei (pentru perioada 02 ianuarie 2018 – 01 martie 2019), precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 29 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în legătură cu decesul pârâtului Valentin Goga, acesta a fost înlocuit cu succesorul în drepturi Larisa Goga (f.d. 97, volumul I).

Prin hotărârea din 06 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de SA „Interactiv” și s-a încasat din contul Larisei Goga în beneficiul reclamantei suma de 19 760 de lei cu titlu de datorie în baza contractului nr. 10/9 din 09 ianuarie 2014, acumulată pentru perioada 31 octombrie 2016 – 12 iulie 2018 și suma de 592,80 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, a fost respinsă cererea Larisei Goga cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 11 octombrie 2021 Larisa Goga, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii în partea admiterii acțiunii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La data de 05 noiembrie 2021 SA „Interactiv”, reprezentată de avocatul stagiar Alina Iliescu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii în partea respingerii acțiunii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Larisa Goga, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia și a fost admis apelul declarat de SA „Interactiv”, fiind casată parțial hotărârea din 06 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea datoriei și emisă în această parte o hotărâre nouă. S-a încasat din contul Larisei Goga în beneficiul SA „Interactiv” suma de 13 800 de lei cu titlu de datorie acumulată pentru perioada 12 iulie 2018 – 31 mai 2019, suma de 10 000 de lei cu titlu de penalitate redusă și cheltuielile de judecată în ordine de apel în mărime de 955,70 de lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că SA „Interactiv” are mai multe contracte încheiate cu agenți economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie

comună și anume, cu SA „Gas Natural Fenosa”, SA „Apă-Canal Chișinău”, SRL „Copman Service” și în baza acestora execută obligația de a achita furnizorilor de servicii prestate sumele acumulate de locatari, beneficiari ai serviciilor menționate.

Instanța de apel a considerat că este întemeiată pretenția reclamantei cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale a parcării auto prestate, la locul de consum - mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 108/1, locurile de parcare cu nr. 100,101,102,103, din contul Larisei Goga, deoarece prin contractul nr. 10/9 din 09 ianuarie 2014 Valentin Goga s-a obligat să achite lunar, până la data de 20 a lunii curente, facturile pentru serviciile comunale calculate de executor în conformitate cu legislația în vigoare, obligație ce nu a fost respectată de acesta.

Curtea de Apel Chișinău a stabilit că este neîntemeiată concluzia instanței de fond cu privire la rezilierea unilaterală a contractului de prestări servicii ca urmare a scrisorii din 12 iulie 2018, prin care Larisa Goga s-a refuzat de serviciile prestate de SA „Interactiv” din motivul calității acestora și a modului de contabilizare a facturilor, or, în speță, nu se atestă o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale de prestări servicii asumate sau motive întemeiate în sensul art. 748 alin. (2) din Codul civil. Potrivit înscrisurilor anexate și explicațiilor oferite de către părți, la caz nu se atestă o somație privind acordarea unui termen de grație în vederea operării rezilierii ulterior termenului acordat în acest sens.

Instanța de apel a reținut că volumul serviciilor lunar prestate: servicii de aprovizionare cu apă, lumină, evacuare deșeuri, supraveghere video, curățenie și întreținere a teritoriului adiacent, regie nu au fost suspendate sau neexecutate de către SA „Interactiv”, argumentele Larisei Gogu cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale nefiind probată, serviciile comunale și întreținere a parcării auto fiind prestate ulterior datei reținute de către instanța de fond - 12 iulie 2018, iar alte probe care să ateste o neexecutare esențială ce ar viza lipsa prestării acestor servicii sau calitatea lor, nu a fost prezentate.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiate afirmațiile SA „Interactiv” potrivit cărora în subterana imobilului din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 108/1, se află parcările mai multor proprietari, astfel că reclamanta nu este în drept să nu presteze serviciile sale legate de aceste parcări, în al doilea rând, este fizic imposibil ca această să nu presteze serviciile sale exclusiv părâtului. Or, prețul pentru servicii se împarte proporțional la numărul de locuri de parcare.

Distinct, instanța de apel nu a reținut argumentele Larisei Goga cu privire la transmiterea blocului locativ cu toate spațiile comune în gestiunea și proprietatea ACC nr. 55/500, fapt ce îi oferă asociației drepturi de gestionare și încheiere a contractelor cu prestatorii de servicii, întrucât acest fapt nu poate servi temei de respingere a acțiunii înaintate de SA Interactiv. Mai mult ca atât, potrivit deciziei irevocabile din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea depusă SA „Interactiv” împotriva ACC nr. 55/500, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la anularea parțială a procesului-verbal privind transmiterea bunului imobil, locurile de parcare nu au fost transmise către ACC nr. 55/500. Respectiv, ACC nr. 55/500 deține la balanța gestiunii blocul locativ situat pe str. Alexandru cel Bun, nr. 108/1, mun. Chișinău și spațiile de folosință comună, cu excepția parcarilor subterane deținute de succesorul Larisa Goga cu drept de proprietate privată, care nu sunt bunuri

de folosință comună, ci bunuri de folosință individuală.

În consecință, instanța de apel a concluzionat că Larisa Gogu trebuie să achite datoria acumulată în perioada 31 octombrie 2016 – 31 mai 2019, precum și penalitate pentru întârzierea achitării plății. La acest capitol, instanța a considerat oportună dispunerea reducerii penalității contractuale, constatând că suma solicitată de reclamantă este exagerată, suma de 10 000 de lei cu titlu de penalitate pentru neonorarea obligațiilor contractuale constituind fiind proporțională prejudiciului cauzat prin întârziere.

La data de 10 august 2022 Larisa Goga, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, a declarat recurs împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral sau trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, pentru atragerea ACC 55/500 în calitate de intervenient accesoriu.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Recurenta a indicat că ACC 55/500 urma să fie atrasă în prezentul proces, deoarece este proprietar, gestionar și administrator al blocului locativ cu parcare subterană, situat pe str. Alexandru cel Bun, nr. 108/1, mun. Chișinău.

A susținut că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și anume Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, care reglementează raporturile juridice dintre Asociația de coproprietari în condominiul și proprietarii bunurilor aflate în gestiune a condominiului. SA „Interactiv” nu este asociație de coproprietari în condominiu și nu are dreptul să gestioneze bunurile acesteia.

A menționat că avocatul stagiar Alina Iliescu, care a reprezentat interesele SA „Interactiv” în prezentul proces, a acționat în lipsa împuternicirilor în acest sens, or, mandatul avocațional a fost contrasemnat de SRL „Lexcolect Consulting”, care nu poate acționa din numele SA „Interactiv” la întocmirea împuternicirilor avocatului pentru reprezentarea intereselor acesteia.

Recurenta a notat că potrivit art. 18¹ alin. (3) din Legea privind protecția consumatorilor, consumatorul are dreptul să rezilieze contractul de prestare a serviciului de calitate corespunzătoare în orice moment, cu condiția că achită prestatorului o parte din preț, proporțională cu partea din serviciul prestat pînă la primirea de către prestator a avizului de reziliere a contractului, dacă contractul nu prevede altfel. La data de 12 iulie 2018 Larisa Goga a expediat în adresa intimitei o cerere, prin care au solicitat descifrarea sumelor pentru achitare, precum și au înștiințat ca nu sunt de acord nici cu sumele exagerate, nici cu calitatea serviciilor, care de fapt nu se prestează. Prin cererea înregistrată la sediul SA „Interactiv”, recurenta a afirmat ca nu are nevoie de serviciile SA „Interactiv” din motivul că ultima nu acordă servicii pentru care solicită achitarea plăților exagerate și anunță despre rezilierea contractului de prestare a serviciilor.

A mai indicat că intimata a pretins încasarea datoriei ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate în mărime de 1400 de lei lunar, însă, calcule oficiale sau bonuri de plată a acestor servicii, nu a administrat la dosarul cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 09 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă că la 04 iulie 2022, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la în adresa participanților la proces (f.d. 40, volumul II), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la 10 august 2022, este în termen.

La 04 octombrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa SA „Interactiv”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 69, 71, volumul II).

Prin referința depusă la 20 decembrie 2022, SA „Interactiv” a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Larisa Goga, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Larisa Goga, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Larisa Goga, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Larisa Goga, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic