

Dosarul nr. 2ra-1589/2022
2-21019784-01-2ra-04112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, O. Cojocar)

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Lașcu Sergiu,
reprezentat de avocatul Vatavu-Josan Tatiana,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu
Lașcu împotriva Veronicăi Lașcu privind modificarea cuantumului pensiei
alimentare,

împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 08 februarie 2021, Lașcu Sergiu, reprezentat de avocatul Vatavu-Josan
Tatiana, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Lașcu cu
privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a indicat că Sergiu Lașcu a încheiat căsătoria cu Lașcu
Veronica la 01 octombrie 2007. Din căsătorie s-au născut doi copii minori, Xxxx și
Xxxx. În anul 2012 familia a emigrat în xxxx.

La 05 octombrie 2015 căsătoria a fost desfăcută, copii fiind stabiliți cu
Veronica Lașcu, în beneficiul căreia, prin ordonanța de întreținere din 12
septembrie 2014, eliberată de Tribunalul districtual din Irlanda, s-a încasat de la
Lașcu Sergiu pensia de întreținere a copiilor minori în sumă de 350 de euro lunar și
100 de euro suplimentar în fiecare lună decembrie a anului.

A invocat că, a executat integral actul judecătoresc enunțat, doar că din luna
martie 2018 a fost supus unei intervenții chirurgicale și se află la părinții săi în R.
Moldova, nu este angajat în muncă și este în imposibilitate să execute documentul
executoriu, deoarece 350 de euro lunar constituie aproximativ 7 000 de lei, sumă
care nu are posibilitate să o achite.

A solicitat micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori Xxxx
și Xxxx, stabilită în baza ordonanței de întreținere din 12 septembrie 2014,
eliberată de Tribunalul districtual din Irlanda și stabilirea cuantumului pensiei de

întreținere conform legislației în vigoare pe teritoriul R. Moldova.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere achitată de Lașcu Sergiu în beneficiul Veronicăi Lașcu, pentru întreținerea copiilor minori Xxxx, născut la xxxx și Xxxx, născut la xxxx, stabilit în temeiul ordonanței Tribunalului districtual din Kilcock Irlanda, Dublin, din 12 septembrie 2014, recunoscută și încuviințată executarea silită pe teritoriul R. Moldova prin încheierea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, de la suma de 350 de euro lunar, până la suma de 4 000 de lei lunar.

S-a încasat de la Lașcu Sergiu în beneficiul Veronicăi Lașcu pensia pentru întreținerea copiilor minori, Xxxx, născut la xxxx și Xxxx, născut la xxxx, în cuantum fix a câte 2 000 de lei lunar pentru fiecare, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

S-a retras de la executare titlul executoriu emis în temeiul încheierii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În susținerea poziției sale instanța de fond a menționat că la materialele cauzei au fost prezentate probe ce demonstrează faptul că starea materială a reclamantului s-a înrăutățit și nu are venituri care iar acorda posibilitatea de a achita pensia de întreținere a copiilor minori în suma de 350 de euro.

La 22 octombrie 2022, Lașcu Veronica, reprezentată de avocatul Rață Vadici, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei decizii noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Lașcu Veronica, reprezentată de avocatul Rață Vadici și s-a emis o hotărâre nouă prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Lașcu.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că, probele administrate de instanța ierarhic inferioară în vederea admiterii acțiunii privind modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori, au fost apreciate critic. La caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ce demonstrează schimbarea stării materiale a lui Lașcu Sergiu. Acesta invocând starea de sănătate înrăutățită, nu a prezentat acte ce demonstrează imposibilitatea/incapacitatea de a munci și în ce mod a fost afectată sănătatea sa după intervenția chirurgicală din 05 martie 2018.

A mai indicat Curtea de Apel Chișinău că nu poate reține ca fiind suficient de probante certificatele prezentate de către Primăria comunei Mălăieși, raionul Orhei și Casa Teritorială de Asigurări Sociale. Or, în vederea confirmării faptului că nu dispune de alte venituri, Lașcu Sergiu urma să prezinte înscrisuri de la instituțiile financiare din țară și informații de la Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la veniturile declarate, informații de la Agenția Servicii Publice că nu deține bunuri mobile și imobile.

Astfel, instanța de fond micșorând cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori Xxxx și Xxxx, nu a luat în considerare că copii minori domiciliază împreună cu mama în Irlanda, iar cheltuielile de întreținere ar putea fi mai mari decât în R. Moldova.

La 25 august 2022, Lașcu Sergiu, reprezentat de avocatul Vatavu-Josan Tatiana, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 07 aprilie 2022.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat greșit normele dreptului material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată și că aprecierea probelor a fost arbitrară. Nu s-a ținut cont de faptul că Lașcu Sergiu nu a solicitat micșorarea cuantumului pensiei de întreținere stabilit pe teritoriul R. Moldova, dar micșorarea pensiei stabilite într-un stat european dezvoltat, calculată reieșind din salariul pe care îl încasa în acea țară și pe care nu-l mai încasează din anul 2016.

La 07 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților copia cererii de recurs depusă de Lașcu Sergiu, reprezentat de avocatul Vatavu-Josan Tatiana, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 100).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 07 aprilie 2022, decizia motivată a fost expediată participanților la proces, la data de 25 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d. 85).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Lașcu Sergiu, reprezentat de avocatul Vatavu-Josan Tatiana, s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 25 august 2022, împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în

cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helters c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Lașcu Sergiu, reprezentat de avocatul Vatavu-Josan Tatiana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Lașcu Sergiu, reprezentat de avocatul Vatavu-Josan Tatiana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh