

Dosarul nr. 2ra-1155/2022
2-19069531-01-2ra-24082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Țonov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, O. Cojocar)

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Melnic Victoria, reprezentată de avocatul Spînu Iurie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Victoria împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil” și Bursa Svetlana, intervenient accesoriu Bursa Veaceslav, cu privire la excluderea asociatului cu dispunerea restituirii valorii contabile, constatarea încălcării dreptului la informare, separarea asociatului cu volumul de active proporțional cotei în capitalul social și transmiterea acestora Societății cu Răspundere Limitată „Tilia Corcada”,

împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2019, Melnic Victoria a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Victoriaimobil” și Bursa Svetlana cu privire la excluderea asociatului cu dispunerea restituirii valorii contabile a părții sociale la data excluderii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Victoriaimobil” are în componența sa 3 asociați care dețin următoarele părți sociale: Melnic Victoria 34%, Bursa Veaceslav 33% și Bursa Svetlana 33%.

Prin hotărârea adunării generale a asociaților din 25 noiembrie 2011, asociatul Bursa Svetlana a fost aleasă administratorul societății.

Administratorul Bursa Svetlana i-a transmis ilegal împuternicirile de gestionare a societății fiului ei Bursa Veaceslav, care fiind asociat și director executiv primește toate deciziile și semnează orice acte din numele societății. Toate ilegalitățile sunt tănuite de reclamant prin neacordarea informației și neprezentarea documentelor despre activitatea societății, neprezentarea proceselor

verbale ale adunărilor și altor documente, refuzul petrecerii obligatorii a reviziei activității economico-financiare a societății, etc.

Susține că, Bursa Svetlana ca asociat și administrator al SRL „Victoriaimobil” folosește patrimoniul societății în interesul personal și al fiului Bursa Veaceslav, care este asociat și director executiv, în folosul SA „Comcon Victoria”, afiliată acestora, unde Bursa Veaceslav este director, pricinuindu-i SRL „Victoriaimobil” prejudicii materiale considerabile prin folosirea ilegală a banilor SRL „Victoriaimobil” în interesul SA „Comcon Victoria”, mărirea neîntemeiată a plății pentru arenda oficiului în sumă de 122 480 de lei pentru perioada 01 ianuarie 2015-01 iunie 2018 și folosirea ilegală a banilor SRL „Victoriaimobil” prin transferurile neîntemeiate a surselor financiare în interesul SA „Comcon Victoria” și formarea către 01 iunie 2018 a unei datorii în sumă de 648 463,08 de lei.

Relatează că, datoria a fost calculată în baza actului de verificare din programa contabilă 1-C prezentată de administrator pentru perioada 01 ianuarie 2015-01 iunie 2018 și a fost acumulată în rezultatul transferurilor ilegale în folosul SA „Comcon Victoria”, afiliată lui Bursa Svetlana și fiului Bursa Veaceslav.

Neîndeplinirea și tergiversarea intenționată a procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2017 de încasare a sumei de 661 524 de lei în beneficiul SRL „Victoriaimobil” din contul debitorului SRL „Victorianova Prim”, afiliată Svetlanei Bursa și fiului ei Bursa Veaceslav, se face în scopul încasării prioritare în beneficiul lor a unei alte datorii în sumă de 1 025 200 de lei în baza unei hotărâri de judecată din 17 noiembrie 2017.

Asociatul SRL „Victoriaimobil”, Bursa Svetlana, neîntemeiat și în mod abuziv a refuzat convocarea adunărilor asociaților în baza cererilor asociatului Melnic Victoria din 17 aprilie 2018 și 31 iulie 2018, 18 octombrie 2018 și 05 decembrie 2018, cu includerea în ordinea de zi a întrebărilor privind tragerea la răspundere a administratorului, examinarea și aprecierea responsabilității acestuia, fapt confirmat prin răspunsurile din 24 aprilie 2018, 21 august 2018 și 08 noiembrie 2018.

Comunică că, asociatul-administrator Bursa Svetlana regulat încalcă prevederile legale, manifestând rea-credință și abuz de putere.

Solicită excluderea asociatului Bursa Svetlana din Societatea cu răspundere limitată „Victoriaimobil” cu restituirea valorii contabile a părții sociale la data excluderii și încasarea de la Bursa Svetlana și SRL „Victoriaimobil” în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată.

La 05 aprilie 2019, reprezentantul reclamantului Melnic Victoria, avocatul, Spînu Iurie a depus cerere de concretizare a acțiunii.

În motivarea cererii de completare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată a invocat că, din anul 2011 și până la data depunerii cererii de chemare în judecată, o mulțime de cereri ale reclamantului privind prezentarea informației și documentelor au rămas fără răspuns din partea administratorului Bursa Svetlana, iar în lipsa informației despre activitatea societății, asociatul Melnic Victoria nu poate exercita controlul oferit prin lege asupra activității societății, nu poate influența deciziile societății, nu poate participa corespunzător la conducerea și gestionarea societății.

Menționează că, aceasta nu poate depista și stabili fraudele sau încălcările admise în activitatea societății de către organele de conducere și de control ale

întreprinderii, nefiind în stare de a reacționa la astfel de abateri, fapt care creează riscul de suportare a prejudiciilor considerabile.

Susține că, prin cererea din 12 martie 2018, reclamantul a solicitat prezentarea actelor și informației concrete, însă pârâții în răspunsul formal din 10 aprilie 2018 fac referință la niște acte din anii 2012-2013 pe care nu le-a cerut, refuzând neîntemeiat prezentarea acestora.

La fel a rămas nesoluționată și cererea din 02 mai 2018, la care pârâtul a expediat un răspuns formal și neîntemeiat, iar cererile din 09 iulie 2018 și 06 septembrie 2018 fiind recepționate au rămas fără răspuns.

Afirmă că, prin aceste acțiuni ilegale este încălcat dreptul reclamantei la informare, la control și examinare, dreptul de a cunoaște informația reală despre activitatea societății, dreptul de a participa la conducerea societății, dreptul de a exercita controlul integral și complet asupra modului de gestionare a societății, iar informația solicitată poate fi obținută numai cu contribuția instanței.

Relatează reprezentantul reclamantei că, la constituirea societății fondatorii-asociați sau bazat pe respectarea principiului liberei asocieri și au prevăzut în actul de constituire modul de exercitare în comun a conducerii societății, ordinea desfășurării procedurii de vot în cadrul adunărilor generale stabilind întrunirea a cel puțin $\frac{3}{4}$ (75%) din voturile asociaților (pct. 6 din Statutul vechi). În prezent, poziția asociatului Melnic Victoria este ignorată și asociații Bursa Svetlana și Bursa Veaceslav au exclus-o de la conducerea societății prin modificarea unilaterală și ilegală a Statutului și utilizarea în procesul adoptării hotărârilor a desfășurării adunărilor repetate și luarea deciziilor pe toate problemele cu voturile deținute (66%).

Prin cererea din 13 mai 2018 privind convocarea adunării asociaților, Bursa Svetlana a dispus petrecerea adunării la 15 iunie 2018, ora 10.00, însă la ora stabilită asociații Bursa Svetlana și Bursa Veaceslav intenționat nu s-au înregistrat pentru petrecerea adunării provocând lipsa cvorumului, deși erau prezenți și au participat la adunarea de la ora 09.30 cu o altă ordine de zi, iar ulterior la 21 iunie 2018 a fost dispusă petrecerea repetată a adunării pentru 30 iunie 2018, ora 11.30. Acest scenariu ilegal este folosit de pârâți ori de câte ori au nevoie să adopte decizii favorabile pentru sine și apropiați, iar aflarea de mai departe a reclamantului în societate nu are nici un sens, deoarece nu poate să se opună ilegalităților pârâților comise cu rea-credință și prin abuz de putere. În consecință, din 24 aprilie 2018 și până la data depunerii cererii de chemare în judecată, asociații, timp de mai mult de 3 luni la rând, nu pot primi hotărâri privind tragerea la răspundere a administratorului pentru cauzarea prejudiciului material.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată completată, constatarea încălcării dreptului la informare, control și examinare a Victoriei Melnic, obligarea administratorului Societății cu răspundere limitată „Victoriaimobil” să prezinte informația și documentele privind activitatea societății solicitate prin cererile din 12 martie 2018, 02 mai 2018 și 03 septembrie 2018, separarea asociatului Melnic Victoria din Societatea cu răspundere limitată „Victoriaimobil” cu volumul de active proporțional cotei în valoare de 34% din capitalul social și transmiterea acestora SC „Tilia Cordata” SRL unde are calitatea de asociat unic.

Prin hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă integral.

Prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Melnic Victoria.

A fost casată parțial hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021, în partea pretenției cu privire la separarea asociatului cu volumul de active proporțional cotei în capitalul social și transmiterea acestora SRL „Tilia Corcada”, în această parte fiind emisă o încheiere prin care a fost încetat procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Victoria împotriva SRL „Victoriaimobil”, Bursa Svetlana, intervenient accesoriu Bursa Veaceslav privind separarea asociatului cu volumul de active proporțional cotei în capitalul social și transmiterea acestora către SRL „Tilia Corcada”.

În rest, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021, a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că reprezentantul apelantei Melnic Victoria, avocatul Spînu Iurie, concretizându-și pretențiile din cererea de apel, a solicitat doar admiterea cerinței privind separarea asociatului cu volumul de active proporțional cotei în capitalul social și transmiterea acestora SRL „Tilia Corcada”.

Reieșind din limitele cerinței apelantului, instanța de apel s-a expus doar în partea solicitării privind separarea asociatului Melnic Victoria din Societatea cu răspundere limitată „Victoriaimobil” cu volumul de active proporțional cotei în valoare de 34% din capitalul social și transmiterea acestora SC „Tilia Cordata” SRL unde are calitatea de asociat unic.

La acest capitol, a reținut că prima instanță, la judecarea acțiunii, nu a ținut cont de prevederile imperative ale legii și de încheierea judecătorească rămasă irevocabilă privind inadmisibilitatea recursului declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost constatată netemeinicia cerinței privind separarea asociatului Melnic Victoria din Societatea cu răspundere limitată „Victoriaimobil” cu volumul de active proporțional cotei în valoare de 34% din capitalul social și transmiterea acestora SC „Tilia Cordata” SRL unde are calitatea de asociat unic.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a încălcat normele de drept procedural, instanța de apel a conchis de a admite apelul, de a casa hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021, în partea pretenției cu privire la separarea asociatului cu volumul de active proporțional cotei în capitalul social și transmiterea acestora SRL „Tilia Corcada”, și în această parte a emite o încheiere de încetare a procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Victoria către SRL „Victoriaimobil”, Bursa Svetlana, intervenient accesoriu Bursa Veaceslav privind separarea asociatului cu volumul de active proporțional cotei în capitalul social și transmiterea acestora către SRL „Tilia Corcada”.

Sub acest aspect, instanța de apel a explicat apelantei Victoriei Melnic că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 16 august 2022, Melnic Victoria, reprezentată de avocatul Spînu Iurie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii noi privind admiterea acțiunii (f.d. 187-189, vol. II).

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că, soluția instanței de apel privind încetarea procesului este eronată, deoarece faptele și raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă din 09 octombrie 2019 și cele din decizia contestată sunt diferite, sau petrecut în circumstanțe și timp diferit, iar prevederile art.123 alin.(2), art.254 alin.(3) și art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă nu puteau fi aplicate.

A subliniat că, în primul caz, pretenția din cererea de chemare în judecată din 11 ianuarie 2014 și cererile de concretizare privind separarea asociatului din SRL „Victoriaimobil” cu volumul de active din capitalul social cu transmiterea acestora SC „Tilia cordata” SRL era bazată pe neexecutarea deciziilor adunării generale a asociațiilor din 06 decembrie 2011 de către administratorul Bursa Svetlana cu solicitarea obligării administratorului la executarea deciziilor adunării generale a asociațiilor din 06 decembrie 2011 privind reorganizarea societății prin dezmembrare pe calea separării. În drept, pretențiile au fost întemeiate în baza art. 58, 60, 72 din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, art. 32 din Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, art. 24 din Legea 113 din 27.04.2007, art. 72 din Codul civil.

În al doilea caz, pretenția din cererea de concretizare a acțiunii din 05 aprilie 2019 privind separarea asociatului din SRL „Victoriaimobil” cu volumul de active proporțional cotei din capitalul social și transmiterea acestora SC „Tilia Cordata” SRL a fost bazată pe ignorarea cererilor din 17.04.2018, 31.07.2018, 18.10.2018 și 05.12.2018 privind convocarea adunării asociațiilor pentru tragerea la răspundere a administratorului Bursa Svetlana și faptului că asociații timp de mai mult de 3 luni consecutive nu puteau primi hotărâri privind tragerea la răspundere a administratorului pentru producerea prejudiciului material, iar fiind întrunite condițiile legale prevăzute la art. 59 alin.(3) lit.b) din Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 recurenta a folosit dreptul la separare.

În acest caz, menționează recurentul că acțiunea a fost întemeiată în baza art. 59 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și art. 115 din Codul civil.

În opinia recurentului, este greșită concluzia instanței de apel privind încălcarea normelor de drept procedural de către prima instanță cu referire la încetarea procesului, deoarece părțile nu au participat la judecarea cauzei în primă instanță și setul de acte cu hotărârile judecătorești adoptate în baza cererii de chemare în judecată din 11 ianuarie 2014 au fost prezentate în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 26 mai 2022.

La 20 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 183, vol. II).

Astfel, Colegiul constată că, recursul depus de Melnic Victoria, reprezentată de avocatul Spînu Iurie la 16 august 2022, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 24 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 196, vol. II).

La 29 septembrie 2022 și 10 noiembrie 2022, SRL „Victoriaimobil”, administratorul Bursa Svetlana a depus referință pe marginea recursului, solicitând declararea inadmisibilă a recursului (f.d. 203-206, 211-212, vol. II).

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Melnic Victoria, reprezentată de avocatul Spînu Iurie, a fost considerat admisibil.

În conformitate art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 444 din Codul de procedură civilă, prevede că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificând decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, în coroborare cu normele de drept aplicabile, Colegiul constată că la caz se impune necesitatea admiterii recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La caz, instanța de recurs constată că, prima instanță fiind investită cu judecarea cauzei a dispus respingerea acțiunii.

Judecând cauza în ordine de apel, instanța de apel a decis admiterea apelului declarat de Melnic Victoria.

A fost casată parțial hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021, în partea pretenției cu privire la separarea asociatului cu volumul de active proporțional cotei în capitalul social și transmiterea acestora SRL „Tilia Corcada”, în această parte fiind emisă o încheiere prin care a fost încetat procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Victoria împotriva SRL „Victoriaimobil”, Bursa Svetlana, intervenient accesoriu Bursa Veaceslav privind separarea asociatului cu volumul de active proporțional cotei în capitalul social și transmiterea acestora către SRL „Tilia Corcada”. În rest, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021, a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat întrunirea dispozițiilor art.265 lit. b) din Codul de procedură civilă pentru a fi dispusă încetarea procesului.

Verificând legalitatea deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră greșită soluția instanței de apel, deoarece a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept material și procesual, iar eroarea comisă a dus la soluționarea greșită a cauzei și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, Colegiul judiciar consideră eronată concluzia instanței de apel precum că prima instanță, la judecarea acțiunii și pronunțarea hotărârii, nu a ținut cont de prevederile ale art. 123 alin. (2) și art. 254 alin. (3) din Codul de procedură civilă, și de încheierea judecătorească rămasă irevocabilă privind inadmisibilitatea recursului declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost constatată netemeinicia cerinței privind separarea asociatului Melnic Victoria din Societatea cu răspundere limitată „Victoriaimobil” cu volumul de active proporțional cotei în valoare de 34% din capitalul social și transmiterea acestora SC „Tilia Cordata” SRL unde are calitatea de asociat unic.

În consecință, instanța ierarhic inferioară greșit a constatat prezența condițiilor pentru aplicarea prevederilor art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă pentru a fi dispusă încetarea procesului.

Or, pretenția din cererea de chemare în judecată din 11 ianuarie 2014 și cererile de concretizare privind separarea asociatului din SRL „Victoriaimobil” cu volumul de active din capitalul social cu transmiterea acestora SC „Tilia Cordata” SRL era bazată pe neexecutarea deciziilor adunării generale a asociaților din 06 decembrie 2011 de către administratorul Bursa Svetlana cu solicitarea obligării administratorului la executarea deciziilor adunării generale a asociaților din 06 decembrie 2011 privind reorganizarea societății prin dezmembrare pe calea separării. În drept, pretențiile au fost întemeiate în baza art. 58, 60, 72 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, art.32 din Legea nr.845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi, art. 24 din Legea nr. 113 din 27 .04.2007, art.72 din Codul civil.

Însă, la caz, pretenția din cererea de concretizare a acțiunii din 05 aprilie 2019 privind separarea asociatului din SRL „Victoriaimobil” cu volumul de active proporțional cotei din capitalul social și transmiterea acestora SC „Tilia Cordata” SRL a fost bazată pe ignorarea cererilor din 17 aprilie 2018, 31 iulie 2018, 18 octombrie 2018 și 05 decembrie 2018 privind convocarea adunării asociaților pentru tragerea la răspundere a administratorului Bursa Svetlana și faptului că asociații timp de mai mult de 3 luni consecutive nu puteau primi hotărâri privind tragerea la răspundere a administratorului pentru producerea prejudiciului material, iar fiind întrunite condițiile legale prevăzute la art. 59 alin.(3) lit.b) din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 recurenta a utilizat dreptul la separare în acest caz, acțiunea a fost întemeiată în baza art. 59 alin.(3) din Legea 4 nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată și art. 115 din Codul civil.

Prin urmare, instanța de apel, dispunând emiterea unei hotărâri noi sub formă de încheiere prin care a fost încetat procesul, greșit a conchis asupra similitudinii cererilor de chemare în judecată depus de Melnic Victoria în anul 2014 și, prezenta cerere de chemare în judecată or, temeiurile de fapt sunt distincte, precum și temeiurile de drept sunt diferite, care au fost expuse mai sus.

Față de aceste considerente, instanța de recurs apreciază că la caz se impune casarea deciziei contestate, urmând ca instanța de apel la rejudecare să examineze cauza în ordine de apel și să judece apelul Victoriei Melnic în limitele prevăzute de art. 373 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, art. 49 din Codul de procedură civilă prevede cazurile de inadmisibilitate a participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași cauze.

Potrivit alin. (4) al art. 49 din Codul de procedură civilă, prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art. 267 sau de încetare a procesului în temeiul art. 265 lit. a) și b), precum și de respingere a pretențiilor ca fiind tardive.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității admiterii recursului declarat de Melnic Victoria, reprezentată de avocatul Spînu Iurie, casării deciziei din din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și trimiterii cauzei spre rejudecare în instanța apel, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. c) și alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Melnic Victoria, reprezentată de avocatul Spînu Iurie.

Se casează decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Victoria împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil” și Bursa Svetlana, intervenient accesoriu Bursa Veaceslav, cu privire la excluderea asociatului cu dispunerea restituirii valorii contabile, constatarea încălcării dreptului la informare, separarea asociatului cu volumul de active proporțional cotei în capitalul social și transmiterea acestora Societății cu Răspundere Limitată

„Tilia Corcada”, se trimite spre rejudecare în instanța apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh