

Î N C H E I E R E

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând cererea de recuzare înaintată de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Victor Burduh,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprindere cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă :

La 09 martie 2020, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii privind încasarea datoriei în sumă de 1 873,14 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 1 199,45 dolari SUA, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în cuantum de 1 608 de lei și cheltuieli suportate pentru citarea publică în sumă de 145 de lei.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea.

S-a încasat de la Ghenadii Vîsoțchii în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL suma de 1873,14 dolari SUA convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de datorie contractuală, suma de 1199,45 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1 608 de lei, precum și cheltuielile de judecată pentru citarea publică în mărime de 145 de lei.

La 29 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii a declarat apel împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, a solicitat apelantul și repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, privind repunerea în termen a cererii de apel.

S-a repus în termen cererea de apel declarată de către avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a ridicat de la examinare, în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a remis în instanța de fond – Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru redactarea hotărârii integrale.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ghenadii Vîsoțchii, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordând apelantului un termen de 10 zile din data recepționării hotărârii motivate, pentru prezentarea cererii de apel și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1 206 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

Prin încheierea din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 04 mai 2022, avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii a declarat recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost casată încheierea din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ghenadii Vîsoțchii împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordând apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1 206 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

Prin încheierea din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. S-a remis în adresa apelantului Ghenadii Vîsoțchii cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 15 septembrie 2022, avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii a declarat recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 02 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii și a fost menținută încheierea din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 noiembrie 2022, avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii a depus în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea revizuirii, casarea integrală a deciziei supuse revizuirii, reținerea pricinii pentru examinarea recursului împotriva încheierii din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinarea cererii de revizuire a fost repartizată la data de 05 decembrie 2022 completului de judecată nr. 2 format din judecătorii: Dumitru Mardari (președinte), Mariana Pitic, Victor Burduh (judecători), ședința de judecată fiind numită pentru data de 28 decembrie 2022.

La 27 decembrie 2022, avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, a depus cerere privind recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Victor Burduh, în temeiul art. 50, alin.(1), lit. e) din Codul de procedură civilă

Examinând cererea de recuzare depusă de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Colegiul consideră că argumentele invocate de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece în cererea de recuzare nu s-a invocat motivele privind inadmisibilitatea participării judecătorilor Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Victor Burduh, la examinarea cauzei.

În prezenta cauză nu sunt motive de a înainta cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari și Victor Burduh, investiți cu judecarea cererii de revizuire, or, simpla invocare a faptului că magistrații nominalizați au participat la examinarea cauzei în ordine de recurs, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În contextul dat, Colegiul reține ca relevantă și jurisprudența CEDO, conform căreia cunoașterea profundă a dosarului de către un judecător nu implică nicio prejudecată cu privire la imparțialitatea sa la momentul judecării cauzei. În sfârșit, aprecierea preliminară a datelor disponibile din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală. Ceea ce interesează este ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărârii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (*Morel c. Franței, Saraiva de Carvalho c. Portugaliei*).

Înalta Curte a mai statuat că nu este exclus ca tribunalul să aibă aceeași compoziție atunci când rejudecă aceeași cauză. Mai mult, schimbarea la nesfârșit a completului de judecători, ar fi de natură să încetinească îndeplinirea actului de justiție, obligând un mai mare număr de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impiețeze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann c. Suediei*).

Cu referire la cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, aceasta urmează a fi respinsă pe motiv că judecătorul recuzat nu face parte din completul de judecată format prin dispoziția nr. 139 din 27 decembrie 2021 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție.

Or, din sensul art. 50 alin. (1) și art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă rezultă cert că, poate fi recuzat doar judecătorul care judecă cauza. În proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recuzare depusă de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, este vădit neîntemeiată având un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz cererea de recuzare este neîntemeiată și nu sunt prezente temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Victor Burduh.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Victor Burduh, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprindere cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nicolae Craiu

Nina Vascan