

## ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Aliona Miron

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Nina Vascan și Nicolae Craiu

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

constată:

La 18 decembrie 2013, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 2 iunie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării

imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X) și a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X), precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 1 septembrie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu și Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015 și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 26 septembrie 2019, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, coreclamant ÎI „Nistor Maria” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X), a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X), a autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea pârâților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. X și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m<sup>2</sup>, eliberată la demolarea ap. X, X, X, X din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 6 decembrie 2013, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013 pe numele pârâților Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, repararea prejudiciului moral din contul Primăriei mun. Chișinău în sumă de 100 000 de lei, repararea prejudiciului moral din contul lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” în sumă de 100 000 de lei, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, demolarea construcției cu destinație mixtă din str. XXXXX (ap. X, X, X, X) și obligarea lui Eduard Patrașca să demoleze construcția din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 14 ianuarie 2015, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Primăriei mun. Chișinău, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să elibereze copiile în baza cărora a fost edificat obiectul menționat deasupra ap. X (mansarda) din str. XXXXX mun. XXXXX, certificatul de urbanism, autorizația de construcție, acordul autentificat notarial a coproprietarilor de terenuri imobile amplasate pe aceeași adresă, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să demoleze obiectul (mansarda) deasupra ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, ca fiind edificat cu încălcări grave a legii, repararea în mod solidar din contul Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan a prejudiciului material și moral în suma de 300 000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 18 aprilie 2016, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Inspecției de Stat în Construcții, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală cu nr. 804 din 1 decembrie 2015 a obiectivului cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) din str. XXXXX (XXXXX) ap. X, X, X, X, ap. X – mansarda, pe numele copârâților Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, emis contrar legii și încasarea de la Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim” în beneficiul ÎI „Nistor Maria” a cheltuielilor suportate în legătură cu soluționarea litigiului în cauză în instanța de judecată.

La 26 septembrie 2019, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat anularea autorizației de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013, a certificatului de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 201, obligarea Primăriei mun. Chișinău să-i elibereze actele care au stat la baza construcției mansardei deasupra ap. X din str. XXXXX, demolarea mansardei deasupra ap. X și ap. X, X, X și X din str. XXXXX, obligarea lui Eduard Patrașcu – fondatorul SRL „SVS - Recprim” să prezinte autorizația de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013 în original, obligarea Primăriei mun. Chișinău să prezinte certificatul de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) în original.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 16 iulie 2020, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, au fost declarate inadmisibile acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), și acțiunea în contencios

administrativ depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

Prin hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supravegherea Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea părților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. X și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m<sup>2</sup>, eliberată la demolarea ap. X, X, X, X din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, și acțiunea depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției de Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, demolarea (mansardei) deasupra ap. X și ap. X, X, X și X din str. XXXXX.

Prin hotărârea suplimentară din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, în partea anulării măsurilor de asigurare.

A fost respinsă pretenția Rodicăi Cîrlan și a lui Gheorghe Cîrlan cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” în beneficiul SRL „SVS-Recprim” suma de 13 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată.

La 29 iulie 2020, ÎI „Nistor Maria”, reprezentată de avocatul Andrei Briceac a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 5 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea apelului.

La 29 iulie 2020, ÎI „Nistor Maria” a depus recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

La 30 iulie 2020, SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 15 ianuarie 2021, a fost prezentată motivarea apelului.

La 30 iulie 2020, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, în capătul ce ține de inadmisibilitatea acțiunii înaintată de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), adoptarea unei noi încheieri prin care acțiunea SRL „Iutad-Comerț” să fie declarată admisibilă, cu trimiterea la judecarea fondului cauzei.

La 16 decembrie 2020, SRL „SVS-Recprim”, reprezentată de avocatul Gheorghe Crețu a depus apel împotriva hotărârii suplimentare din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 28 iulie 2021, SRL „Iutad-Comerț” a depus supliment la cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, în capătul ce ține de inadmisibilitatea acțiunii înaintată de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), adoptarea unei noi încheieri prin care acțiunea SRL „Iutad-Comerț” să fie declarată admisibilă, cu trimiterea la judecarea fondului cauzei.

La 15 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a depus motivarea apelului împotriva hotărârii suplimentare din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin decizia din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Iutad Comerț”.

A fost admis recursul declarat de ÎI „Nistor Maria” și casată încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în partea, în care, a fost declarată inadmisibilă pretenția înaintată de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

În rest, încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost menținută, fără modificări.

La 15 februarie 2022, SRL „Iutad-Comerț”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 15 februarie 2022, ÎI „Nistor Maria” a depus o cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare cu privire la pretențiile formulate în cererea de recurs asupra căroră instanța nu s-a expus.

Prin încheierea din 6 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Iutad-Comerț” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative, fiind restituită Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de apel prezenta acțiune.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 9 iunie 2022, ÎI „Nistor Maria” a depus recurs împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin decizia din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de ÎI „Nistor Maria” și menținută încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 septembrie 2022, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 noiembrie 2022, SRL „Iutad-Comerț” a depus recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere

Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Ala Cobăneanu, care face parte din completul nr. 2, constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”, din magistrații: Ala Cobăneanu, Nina Vascan, Nicolae Craiu pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare.

Examinarea recursului depus de SRL „Iutad-Comerț” împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 21 decembrie 2022.

La 19 decembrie 2022, Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan și SRL „SVS-Recprim” au depus referință, solicitând respingerea recursului formulat de SRL „Iutad-Comerț”.

La 20 decembrie 2022, SRL „Iutad-Comerț” a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Nina Vascan și Nicolae Craiu, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorul Ala Cobăneanu a participat la examinarea recursului depus de SRL „Iutad-Comerț” în dosarul nr. 2ra-538/21, obiectul litigiului în dosarul menționat fiind constatarea încălcării dreptului de proprietate asupra sistemului de alimentare cu apă și canalizare, obligarea restabilirii sistemului de alimentare cu apă și canalizare și asigurării reconectării, precum și repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Astfel, a considerat că judecătorul Ala Cobăneanu a participat la examinare într-un litigiu ce are obiect nemijlocit și similar cu cel ce este în prezenta cauză.

Totodată, a menționat că judecătorii Ala Cobăneanu, Nina Vascan și Nicolae Craiu au participat la examinarea prezentei cauze, prin adoptarea încheierii din 6 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Iutad-Comerț” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cauza de contencios administrativ fiind restituită Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de apel prezenta acțiune.

La fel, a evidențiat că judecătorii Ala Cobăneanu, Nina Vascan și Nicolae Craiu au participat la examinarea prezentei cauze, prin adoptarea deciziei din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul depus de ÎI „Nistor Maria” și menținută încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei decizii suplimentare.

De asemenea, a indicat că unul din beneficiarii actelor administrative contestate în prezenta cauză este Gheorghe Cîrlan, care a fost coleg de studii cu judecătorul Nina Vascan, deoarece judecătorul Nina Vascan a făcut studiile la facultatea de drept, Universitatea de Stat din Moldova, în perioada anilor 1977-1982,

care coincide cu perioada în care Gheorghe Cîrlan a făcut studii juridice la facultatea de drept, Universitatea de Stat din Moldova.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „Iutad-Comerț”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) Cod administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Potrivit art. 50 Cod administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) Cod administrativ, prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Totodată, prezintă relevanță și prevederile art. 52 alin. (5) CPC, potrivit cărora *în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă*. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare cu referire la motivele invocate judecătorilor Ala

Cobăneanu, Nina Vascan și Nicolae Craiu precum că au participat la examinarea prezentei cauze, prin adoptarea încheierii din 6 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Iutad-Comerț” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și că judecătorul Ala Cobăneanu a participat la examinarea recursului depus de SRL „Iutad-Comerț” în dosarul nr. 2ra-538/21, or motivele menționate au fost înaintate repetat împotriva aceluiași judecător, recuzarea cărora anterior a fost respinsă prin încheierea din 4 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 7-15 vol. XIX).

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Ala Cobăneanu, Nina Vascan și Nicolae Craiu și pe motivul că judecătorii vizați au participat la examinarea prezentei cauze, prin adoptarea deciziei din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul depus de ÎI „Nistor Maria” și menținută încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei decizii suplimentare.

Și asta deoarece, situația dată reprezintă un incident de procedură, respectiv, nu împiedică posibilitatea judecătorilor Ala Cobăneanu, Nina Vascan și Nicolae Craiu de a participa la judecarea cererii de recurs depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În același timp, cu privire la motivul invocat de SRL „Iutad-Comerț” în cererea de recuzare în sensul că judecătorul Nina Vascan a făcut studiile la facultatea de drept, Universitatea de Stat din Moldova, în perioada anilor 1977-1982, care coincide cu perioada în care Gheorghe Cîrlan, unul din participanții la proces, a făcut studii juridice la facultatea de drept, Universitatea de Stat din Moldova, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că este unul neîntemeiat și care nu cad sub incidența temeiului prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Iar simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Pornind de la criteriile de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, completul specializat pentru

examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări care pot pune la îndoială imparțialitatea și independența judecătorilor Ala Cobăneanu, Nina Vascan și Nicolae Craiu.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de SRL „Iutad-Comerț” judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Nina Vascan și Nicolae Craiu.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) Cod administrativ, art. 53, 54, 269, 270 CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Nina Vascan și Nicolae Craiu, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Aliona Miron