

## ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad înaintată de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Nopti Albe”, Oleg Momat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nopti Albe” împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Capital Credit Premium” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor juridice,

constată:

La data de 17 august 2020 SRL „Nopti Albe” a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Capital Credit Premium” SRL, prin care a solicitat anularea actelor juridice.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Nopti Albe” împotriva OCN „Capital Credit Premium” SRL, prin care a solicitat anularea actelor juridice.

La data de 03 noiembrie 2021 Adriana Crețu, administratorul insolvenței SRL „Nopti Albe” în procedura planului de restructurare, a depus recurs împotriva hotărârii din 25 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 31 ianuarie 2022 cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Ion Secrieru.

Potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021 cu privire la modificarea completelor, completul nr. 9 este compus din președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim și judecătorii Ion Secrieru și Steliana Iorgov.

La data de 13 decembrie 2022 administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Nopti Albe”, Oleg Momat a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, deoarece două complete diferite ale Curții de Apel Chișinău au respins cererile de recuzare înaintată față de judecătorul Steliana Iorgov, ori s-a

probat că este în incompatibilitate cu examinarea cererii de recurs în speță, pe motiv că soțul judecătorului și asociatul OCN „Capital Credit Premium” SRL sunt prieteni, iar în cadrul curții o asemenea ilegalitate este aprobată contrar art. 6 CEDO.

Respectiv, aceste fapte ridică dubii rezonabile privind obiectivitatea cu care se examinează prezenta cauză, având ca substract factologic și influența OCN „Capital Credit Premium” SRL asupra curții, fapt ce indică că nepărtinirea judecătorilor este știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participantului la proces în persoana OCN „Capital Credit Premium” SRL.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs din următoarele motive.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Nopti Albe”, Oleg Momat, că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, având în vedere soluționarea cererii de recurs în cadrul prezentei cauze, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere că în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla referire la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a

oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înlăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Nopti Albe”, Oleg Momat, solicitând strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv prevăzut de lege, care ar condiționa admiterea cererii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea administratorului statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Nopti Albe”, Oleg Momat cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Nopti Albe”, Oleg Momat cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad pentru examinarea în ordine de recurs a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nopti Albe” împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Capital Credit Premium” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor juridice.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nopti Albe” împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Capital Credit Premium” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor juridice, se restituie Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh