

Dosarul nr. 2ra-1249/22

2-21102527-01-2ra-02092022

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni, sediul central – C. Chilian

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – R. Pulbere, V. Mihaila, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nicanor Ciochină, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicanor Ciochină împotriva Nataliei Ciochină cu privire la stabilirea și încasarea restanței la pensia de întreținere pentru copilul minor,

împotriva deciziei din data de 22 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Nicanor Ciochină, s-a menținut hotărârea din data de 07 iulie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central,

constată:

La 18 decembrie 2020 Nicanor Ciochină a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Ciochină prin care a solicitat stabilirea și încasarea restanței la pensia de întreținere pentru copilul minor xxxxx în mărime de 108 130,75 de lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 de lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Nicanor Ciochină a indicat că Natalia Ciochină acționează cu rea-credință și nu execută obligațiunile de părinte, nu contribuie deplin și în egală măsură așa cum prevede legislația familială.

În acest sens a menționat că prin hotărârea din data de 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Nisporeni, sediul central, Natalia Ciochină a fost obligată să achite în beneficiul lui Nicanor Ciochină pensia de întreținere pentru copilul minor xxxxx în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri, începând cu 01 martie 2011 până la majoratul copilului.

Hotărârea a fost pusă în executare silită, însă ulterior la 21 decembrie 2012 reclamantul, prin cerere personală, a solicitat restituirea documentului executoriu din motiv că Natalia Ciochină va achita benevol pensia de întreținere.

Prin încheierea din 21 decembrie 2012 executorul judecătoresc a constatat că pensia de întreținere a fost achitată de către Natalia Ciochină, inclusiv pentru luna decembrie 2012.

Nicanor Ciochină a susținut că începând cu luna ianuarie 2013 până în luna august 2020, Natalia Ciochina a achitat câte 800 de lei lunar, fără a contribui suplimentar cu alte sume la creșterea copilului minor. Pe parcursul anilor 2016 – 2019 reclamantul a încercat să ia legătură cu Natalia Ciochină pentru a o soma despre

faptul că nu poate face față necesităților fiului, însă din motiv că pârâta era plecată peste hotare, el nu a reușit acest lucru.

Astfel, reclamatul se consideră îndreptățit de a solicita stabilirea și încasarea restanței la pensia de întreținere pentru perioada ianuarie 2013 – iulie 2020.

Prin hotărârea din data de 07 iulie 2021 a Judecătorei Ungheni, sediul central s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicanor Ciochină împotriva Nataliei Ciochină privind stabilirea și încasarea restanței la pensia de întreținere pentru copilul minor. (f.d. 50, 57-67)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Nicanor Ciochină, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan. (f.d. 54)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 22 martie 2022 a respins apelul declarat de către Nicanor Ciochină, a menținut hotărârea din data de 07 iulie 2021 a Judecătorei Ungheni, sediul central. (f.d.95, 96-101)

Instanțele de judecată în temeiul art. 114, alin.(2) din Codul de executare, art. 104, alin. (1), (2) și (4) din Codul familiei au concluzionat că cererea de chemare în judecată nu este întemeiată, deoarece Nicanor Ciochină nu a prezentat careva probe în sensul confirmării restanței la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor.

La caz, instanțele de judecată au constatat că Nicanor Ciochină personal a solicitat restituirea documentului executoriu, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc din 21 decembrie 2012, prin care s-a dispus restituirea titlului executoriu nr. 2-216/2011 din 15 aprilie 2011 emis de Judecătoria Nisporeni, totodată s-a confirmat că pensia de întreținere a fost achitată de Natalia Ciochină, inclusiv și pentru luna decembrie 2012.

Astfel, instanțele de judecată au concluzionat că la data încetării procedurii de executare Natalia Ciochină nu avea restanțe la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Ulterior, abia la 10 august 2020, Nicanor Ciochină a solicitat redeschiderea procedurii de executare silită a hotărârii din 15 aprilie 2011 a Judecătorei Nisporeni, sediul central, care prin încheierea executorului judecătoresc nr. 056-p/a-108/2020 s-a primit spre executare.

Prin ordinul de încasare din 14 ianuarie 2021 se atestă că Natalia Ciochină a transferat pe contul executorului judecătoresc suma de 2 187,10 lei cu titlu de pensia de întreținere pentru copilul minor.

În aceste circumstanțe instanțele de judecată au concluzionat că Natalia Ciochină nu se eschivează de la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor, ori în perioada când documentul executoriu s-a aflat la executare silită aceasta nu a acumulat restanță la plata pensiei de întreținere. Iar pentru perioada când părțile s-au înțeles la plata benevolă a pensiei pentru întreținerea copilului minor, Nicanor Ciochină nu a demonstrat culpa Nataliei Ciochină la modul de plată a pensiei.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Nicanor Ciochină, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. (f.d. 104-109)

În motivarea recursului Nicanor Ciochină a menționat că instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, prin urmare actele judecătorești contestate sunt absolut eronate, lipsite de suport normativ și faptic și rezultă din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare și a circumstanțelor cauzei.

Nicanor Ciochină a susținut că din anul 2013 și până în anul 2020 Natalia Ciochină a achitat doar câte 800 lei luna. Însă deoarece nu sunt careva informații că ultima a lucrat și nu a obținut alte venituri pensia de întreținere pentru copilul minor urma a fi achitată conform calculului prevăzut la art.104 din Codul familiei și art. 114 din Codul de executare. Astfel, bază de calcul urma a fi folosit salariul mediu pe economie, care în mod constant a crescut în fiecare an, respectiv în fiecare an din 2013 și până în 2020 urma să fie achitată pensia mai mare pentru întreținerea copilului minor.

În opinia reclamantului nu este înțeleasă abordarea instanțelor precum că nu a prezentat probe privind calculul restantei, ori însăși Natalia Ciochină a recunoscut că a achitat doar 800 lei lunar.

La 05 octombrie 2022 Natalia Ciochină, prin intermediul avocatului Tatiana Roibu a depus referință asupra recursului declarat de către Nicanor Ciochină, prin care a solicitat declararea acestuia inadmisibil, menționând că aceasta nu are restanță la plata pensiei de întreținere a copilului minor, ori Nicanor Ciochină a solicitat încetarea procedurii de executare, deoarece au convenit că Natalia Ciochină va achita benevol pensia de întreținere a copilului minor a câte 800 lei lunar.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 22 martie 2022, expediată participanților la proces la 15 iunie 2022. (f.d.102)

Nicanor Ciochină, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, s-a conformat prevederilor legale și la 12 august 2022, în termen, a depus recurs împotriva deciziei din data de 22 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Natalia Ciochină, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Nicanor Ciochină, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Nicanor Ciochină, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nicanor Ciochină, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Nicanor Ciochină, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, împotriva deciziei din data de 22 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh