

Dosarul nr. 2rc-149/22
2-21030723-01-2rc-20122022

Prima instanță - (Judecătoria Comrat, sediul central) M. Hanganu
Instanța de apel - (Curtea de Apel Comrat) G. Colev, A. Curdov, Ș. Starciuc

DECIZIE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Sergiu Buciuceanu în interesele
Societății cu Răspundere Limitată „Pământ de Aur”,

în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată a Societății cu
Răspundere Limitată „Termopane de Lux” împotriva Societății cu Răspundere
Limitată Limitată „Pământ de Aur” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de
întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 1 martie 2021, SRL „Termopane de Lux” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Pământ de Aur” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii
de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central, s-a admis
cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Termopane de Lux”, s-a încasat de
la SRL „Pământ de Aur” în beneficiul SRL „Termopane de Lux” suma de 61 700 lei
cu titlu de datorie, 5 002,10 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 2 552 lei cu titlu de
cheltuieli de judecată și 1 935 lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii.
S-a încasat de la SRL „Pământ de Aur” în beneficiul statului a taxei de stat în mărime
de 66,6 lei, neachitată de reclamant la înaintarea acțiunii în judecată.

La 21 iunie 2022, avocatul Buciuceanu Sergiu, în interesele SRL „Pământ de
Aur”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii.

Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs
cererii de apel înaintată de SRL „Pământ de Aur” și s-a acordat apelantului termen de
10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel
motivate și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1 500,80 lei.

La 24 octombrie 2022, SRL „Pământ de Aur” a depus cererea de apel motivată și
cererea de scutire de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 2 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a respins ca
neîntemeiată cererea SRL „Pământ de Aur” cu privire la scutirea de la plata taxei de

stat și s-a acordat apelantului termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de 1 500,80 lei.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Buciuceanu Sergiu în interesele SRL „Pămînt de Aur” împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătorei Comrat sediul central, în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, dispuse prin încheierea din 2 noiembrie 2022, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel pentru achitarea taxei de stat.

La 9 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Buciuceanu Sergiu în interesele SRL „Pămînt de Aur”, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și scutirea SRL „Pămînt de Aur” de la plata taxei de stat, pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul companiei recurente a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată.

În acest sens, reprezentantul SRL „Pămînt de Aur” a menționat că, conform Certificatului privind confirmarea soldului contului de credit emis de OTP Bank SA, SRL „Pămînt de Aur” deține în cont doar 12,12 lei, asupra contului fiind aplicate 5 sechestre. În lipsa mijloacelor financiare disponibile, SRL „Pămînt de Aur” este în imposibilitate certă de a achita taxa de stat în sumă de 1 500,80 lei.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, materialele dosarului atestă că copia încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost comunicată companiei recurente la 2 decembrie 2022, precum și, reprezentantului acesteia, avocatului Sergiu Buciuceanu, la 6 decembrie 2022, prin intermediul poștei terestre (f.d.211, 213).

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul depus la 9 decembrie 2022 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în

termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la speță normele citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de avocatul Buciuceanu Sergiu în interesele SRL „Pământ de Aur”, ca fiind întemeiată.

Or, după cum denotă actele cauzei, la 21 iunie 2022, avocatul Buciuceanu Sergiu, în interesele SRL „Pământ de Aur”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoria Comrat, sediul central.

Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de SRL „Pământ de Aur” și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1 500,80 lei.

La 24 octombrie 2022, SRL „Pământ de Aur” a depus cererea de apel motivată și cerere de scutire de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 2 noiembrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Pământ de Aur” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a acordat apelantului termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de 1 500,80 lei.

Potrivit avizelor de recepție (f.d.203, 204), încheierea din 2 noiembrie 2022 a fost recepționată de compania apelantă la 8 noiembrie 2022 și de reprezentantul său avocatul Buciuceanu Sergiu, la data de 10 noiembrie 2022.

Neajunsurile indicate nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță și, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Buciuceanu Sergiu în interesele SRL „Pământ de Aur” împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoria Comrat, sediul central.

În circumstanțele sus reținute, Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel.

Colegiul menționează că apelantul avea obligația și au dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11

septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Distinct, Colegiul reține că prin recursul declarat, avocatul Sergiu Buciuceanu a invocat dezacordul cu încheierea din 2 noiembrie 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Pământ de Aur” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a acordat termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de 1 500,80 lei.

Referitor la aspectul dat, Colegiul menționează că din conținutul încheierii date rezultă că respingerea cererii de scutire a fost generată de faptul că argumentele părții apelante privind imposibilitatea achitării taxei de stat sunt insuficiente pentru a admite cerința de scutire de la executarea acestei obligații procesuale, în acest sens nefiind prezentate probe suplimentare.

Ca consecință, instanța de apel a refuzat în scutirea apelantei de la plata taxei de stat în sumă de 1 500,80 lei, considerând motivele invocate, privind starea materială și financiară precară și lipsa mijloacelor financiare necesare pentru achitarea taxei de stat, ca fiind declarative, lipsite de probe în demonstrarea lor cu acte, înscrisuri sau alte documente confirmative.

A reținut că sarcina părților care solicită scutirea de la plata taxei de stat vizează și obligația de prezentare a înscrisurilor și altor dovezi, care să confirme imposibilitatea acumulării sumei necesare pentru achitarea taxei de stat din sursele avute, inclusiv din contul vânzării, gajării, ipotecării bunurilor sau contractării unor împrumuturi, credite, etc.

Respectiv, a constatat că apelanta nu a prezentat probe pentru a confirma faptul imposibilității achitării taxei de stat.

Iar, în circumstanțele stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierile recurate sunt emise în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței de apel la acea stadiu a procesului.

Instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel declarată de avocatul Buciuceanu Sergiu în interesele SRL „Pământ de Aur”, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea din 2 noiembrie 2022.

Totodată, instanța de apel corect a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel declarate, or, la cererea de apel nu au fost anexate probe suficiente care să ateste situația materială dificilă a acesteia.

Colegiul reține că în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest sens, instanța de recurs notează că apelanta, solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat, urma să prezinte documente justificative în vederea confirmării stării financiare dificile, ce împiedică achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Mai mult ca atât, probele prezentate în susținerea demersului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu denotă că acesta nu are și alte venituri, că nu deține conturi bancare și nu dispune de alte mijloace bănești care ar permite achitarea taxei de stat.

Astfel, este cert că SRL „Pământ de Aur” nu a demonstrat prin probe pertinente starea financiară precară și, drept consecință, se constată că instanța de apel întemeiat respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, în lipsa probelor ce ar demonstra incontestabil o situație materială dificilă.

Iar, probele prezentate de în justificarea cererii de scutire de la achitarea taxei de stat sunt insuficiente pentru a considera că aceasta este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

În consecință, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, nu pot fi reținute ca întemeiate, or, instanța de apel la adoptarea încheierilor contestate s-a conformat rigorilor legii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Sergiu Buciuceanu în interesele SRL „Pământ de Aur” și de a menține încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Sergiu Buciuceanu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Pământ de Aur”.

Se menține încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Termopane de Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pământ de Aur” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh