

Dosarul nr. 2r-605/22
2-18038552-01-2r-20122022

Prima instanță; (Judecătoria Bălți, sediul central) I. Grosu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de recurs depusă de Nina Matveeva-Bociog,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea pe Acțiuni „CET Nord” împotriva Ninei Matveeva-Bociog, intervenient
accesoriu Veaceslav Matveev, Valeri Matveev, Elina Matveeva (Lupu), cu privire
la încasarea datoriei pentru pierderile normative de energie termică,
împotriva încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a ț ă:

La 25 august 2016, SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ninei Matveeva-Bociog, intervenient accesoriu Veaceslav Matveev,
Valeri Matveev, Elina Matveeva (Lupu), cu privire la încasarea datoriei pentru
pierderile normative de energie termică.

Prin hotărârea din 1 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a admis
cererea de chemare în judecată depusă de SA „CET-Nord” împotriva Ninei
Matveeva-Bociog, intervenient accesoriu Veaceslav Matveev, Valeri Matveev,
Elina Matveeva (Lupu), cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative
de energie termică. S-a încasat de la Matveeva-Bociog în beneficiul SA „CET-
Nord” datoria pentru pierderi normative în sumă de 5 067,53 lei și taxa de stat în
sumă de 270 lei.

Prin decizia din 4 octombrie 2018 Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul
declarat de Nina Matveeva-Bociog, s-a casat integral hotărârea din 1 martie 2018 a
Judecătoriei Bălți, sediul central și s-a remis cauza la rejudecare.

Prin hotărârea din 20 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „CET-Nord” împotriva Ninei
Matveeva-Bociog, intervenient accesoriu Veaceslav Matveev, Valeri Matveev,
Elina Matveeva (Lupu), cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative
de energie termică. S-a încasat de la Nina Matveeva-Bociog în folosul SA „CET-

Nord”, datoria pentru pierderile normative de energie termică pe perioada de timp 1 noiembrie 2013 – 1 mai 2016, în mărime de 5067,53 lei. S-a încasat de la Nina Matveeva-Bociog în folosul SA „CET-Nord” suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Nina Matveeva-Bociog și s-a menținut hotărârea din 20 februarie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Nina Matveeva-Bociog.

La 10 iunie 2022, Nina Matveeva-Bociog a depus cerere de revizuire a deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei, admiterea cererii de apel declarată de Nina Matveeva-Bociog împotriva hotărârii din 20 februarie 2019 a Judecătorei Bălți sediul central, casarea hotărârii și respingerea cererii înaintate de SA „CET-Nord” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nina Matveeva-Bociog împotriva deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

La 8 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Nina Matveeva-Bociog a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei hotărâri noi prin care să fie admisă cererea de revizuire a deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de recurs depusă de Nina Matveeva-Bociog, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Astfel, Colegiul menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, o cerință fiind ca cererea de recurs trebuie să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

La caz, instanța de recurs constată că cererea de recurs depusă de Nina Matveeva-Bociog împotriva încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, expediată Curții de Apel Bălți prin intermediul poștei electronice, la cutia poștală - cab@justice.md, este semnată necorespunzător, or, aceasta fiind un document electronic, urma a fi autenticată prin aplicarea semnăturii electronice

avansată calificată, în modul prevăzut de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

În sensul dat, Colegiul menționează că, conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede care sunt cerințele față de documentul electronic, și anume, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Totodată, documentul electronic, la caz cererea de recurs expedită Curții de Apel Bălți prin intermediul poștei electronice la 8 decembrie 2022 (f.d.155-158), urma a fi autentificată în modul prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți depusă de Nina Matveeva-Bociog, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată.

Articolul 10 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Nina Matveeva-Bociog împotriva încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie cererea de recurs depusă de Nina Matveeva-Bociog împotriva încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET Nord” împotriva Ninei Matveeva-Bociog, intervenient accesoriu Veaceslav Matveev, Valeri Matveev, Elina Matveeva (Lupu), cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative de energie termică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Marian Pitic

Victor Burduh