

## ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic, depusă de Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu Patrașanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Catlabuga împotriva Întreprinderii Mixte „Liupas Imobil” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la dizolvarea persoanei juridice,

constată:

La 04 august 2022, Ghenadie Catlabuga a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Liupas Imobil” SRL, intervenienți accesorii Liubovi Pasecinic și Elena Mastalyar privind declararea nulității hotărârilor adunării generale ale asociaților ÎM „Liupas Imobil” SRL.

În cadrul examinării cauzei, Ghenadie Catlabuga a depus cerere de modificare și completare a acțiunii cu privire la dizolvarea persoanei juridice ÎM „Liupas Imobil” SRL, desemnarea administratorului autorizat Lilian Ciobanu, în funcția de lichidator cu stabilirea atribuțiilor sale, încasarea cheltuielilor de judecată, stabilirea cuantumului retribuirii administratorului fiduciar în mărime nu mai mică decât salariul de funcție al administratorului statutar. Totodată, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea administratorului statutar ÎM „Liupas Imobil” SRL Artiom Ghegeneralov, din funcția de administrator, punerea sub administrare fiduciară a tuturor bunurilor ÎM „Liupas Imobil” SRL, inclusiv a mijloacelor bănești, numirea în funcție de administrator fiduciar a administratorului autorizat Lilian Ciobanu.

La 09 noiembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Natalia Cazacu, în interesele ÎM „Liupas Imobil” SRL a înainta o cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respins demersul depus de avocatul Natalia Cazacu, în interesele ÎM „Liupas

Imobil” SRL.

La 22 noiembrie 2022, administratorul ÎM „Liupas Imobil” SRL, Artiom Ghenalov, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 14 decembrie 2022, Ghenadie Catlabuga, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de recurs depusă de ÎM „Liupas Imobil” SRL. Verificând la data de 07 decembrie 2022 pagina web a Curții de Apel Chișinău și conform informație plasate pe pagina web oficială a instanței, ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 26 ianuarie 2023, ora 09 :00, ca ulterior la data de 08 decembrie 2022, consultând repetat pagina oficială a instanței a stabilit că data ședinței de judecată era modificată în data de 15 decembrie 2022, ora 09:00.

A susținut că, a făcut o interpelare la Cancelaria Curții de Apel Chișinău, unde prin răspunsul din 13 decembrie 2022, semnat de greșieră, s-a invocat că din cauza volumului excesiv de muncă, a fost plasată greșit ședința de judecată.

Consideră, circumstanțele invocate mai sus planează suspiciuni asupra faptului că instanța de judecată nu va fi imparțială, nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, urmând a fi strămutată cauza la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

La data de 28 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu Patrașanu, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic de la examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de recuzare s-a invocat că î-și exprimă îngrijorarea referitor la imparțialitatea completului de judecată și anume că această cauză urmează a fi examinată în regim de urgență ținând cont de faptul că cererea a parvenit la doar 3 zile din momentul depunerii cererii de strămutare și a fost numită ședința de examinare a cererii de strămutare peste 8 zile de la parvenirea cererii.

A susținut că asupra aspectele menționate planează suspiciuni că completul instanței nu va fi imparțial și că are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic în acest proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu Patrașanu, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, circumstanțele invocate în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconceptuate a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Catlabuga împotriva Întreprinderii Mixte „Liupas Imobil” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la dizolvarea persoanei juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat