

Dosarul nr. 2r-593/22
(2-22147483-01-2r-14122022-2)

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud: V. Negru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Malîi, A. Braga, V. Cotorobai)

DECIZIE

28 decembrie 2022
mun. Chișinău
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către recurentul Alexei Maceret și reprezentantul acestuia, avocatul Emil Iorga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Marcov împotriva lui Alexei Maceret cu privire la apărarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către apelantul Alexei Maceret cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către apelant, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2008, Ivan Marcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Maceret cu privire la retragerea vizei de reședință a pârâtului din apartamentul nr. XXX, situat pe str. XXXXX, mun. XXXXX.

Prin hotărârea din 10 iunie 2008 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă.

S-a retras viza de reședință a lui Alexei Maceret din apartamentul nr. XXX, situat pe str. XXXXX, mun. XXXXX.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 octombrie 2022, Alexei Maceret, în afara termenului legal, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând repunere în termenul legal de exercitare a respectivei căi de atac.

În motivarea cerinței de repunere în termenul de contestare, apelantul a indicat necunoașterea legii, cât și starea sa de sănătate.

Apelantul Alexei Maceret și reprezentantul său, avocatul Emil Iorga în cadrul ședinței instanței de apel au solicitat admiterea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului. Apelantul a adăugat că nu locuia pe adresa pe care este întocmită citația de instanța de fond, din acest motiv nu a cunoscut despre examinarea cauzei.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către apelantul Alexei Maceret cu privire la repunerea în termenul

legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către apelant, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 29 noiembrie 2022, reprezentantul recurentului, Alexei Maceret, avocatul Emil Iorga, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective, repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

Ulterior, la 15 decembrie 2022 și repetat la: 19 decembrie 2022, 21 decembrie 2022, recurentul Alexei Maceret a depus cerere suplimentară de recurs, reiterând cele solicitate anterior.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Recurentul Alexei Maceret a reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acestuia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 17 noiembrie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 07 decembrie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.113), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 29 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurentul Alexei Maceret și reprezentantul acestuia, avocatul Emil Iorga, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 11 februarie 2008, Ivan Marcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Maceret cu privire la retragerea vizei de reședință a pârâtului din apartamentul nr. XXX, situat pe str. XXXXX, mun. XXXXX.

Prin hotărârea din 10 iunie 2008 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă.

Este cert faptul că, prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către apelantul Alexei Maceret cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către apelant, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În corespundere cu dispozițiile art. 3 Cod de procedură civilă:

(1) Instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

(2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

(3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Respectiv, potrivit dispozițiilor art. 362 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării hotărârii din 10 iunie 2008 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și somației de executare. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 Cod de procedură civilă.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 10 iunie 2008, a fost comunicată apelantului la data de 01 iulie 2008, însă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă, numai la data de 04 octombrie 2022, peste aproximativ 14 ani de la emiterea hotărârii, respectiv, cu depășirea vădită a termenului de 20 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării hotărârii din 10 iunie 2008 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău).

Apelantul-recurent a depus apelul cu omiterea vădită a termenului de depunere a apelului, invocând necunoașterea legii și starea precară de sănătate.

În atare circumstanțe, instanța de apel corect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului, or, apelantul-recurent Alexei Maceret, nu a prezentat careva probe pertinente, utile și veridice, care ar demonstra întradevăr imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, motivul invocat fiind unul declarativ și fără suport probator.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective

etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Subsecvent, Colegiul relevă că, recurentul, Alexei Maceret, fiind în cunoștință de cauză despre existența pe rolul instanței de judecată a unei cereri de chemare în judecată unde este participant, urma să depună toată diligența necesară întru realizarea drepturilor acestuia, iar omisiunile admise, nu pot fi imputate persoanelor terțe, sau instanței de judecată, acesta urmând să suporte toate consecințele și anume, respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și drept urmare, restituirea apelului ca fiind depus tardiv.

Întru consolidarea soluției adoptate, potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către recurentul Alexei Maceret și reprezentantul acestuia, avocatul Emil Iorga și de a menține încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către recurentul Alexei Maceret și reprezentantul acestuia, avocatul Emil Iorga.

Se menține încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Marcov împotriva lui Alexei Maceret cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat