

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: P. Parfeni)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

Î N C H E I E R E

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Ruslan Voloșin și de Maria Homițchi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Veravit Construct” (în faliment) împotriva lui Vasile Călugăru, Ruslan Voloșin și Mariei Homițchi cu privire la repararea prejudiciului cauzat, și

la cererea reconvențională depusă de Ruslan Voloșin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Veravit Construct” (în faliment) cu privire la declararea nulității raportului financiar,

împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2017, SRL „Veravit Construct” (în faliment) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Călugăru, Ruslan Voloșin și Mariei Homițchi cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 29 iunie 2017, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău, SRL „Veravit Construct” a fost declarată în stare de insolvabilitate și intentată procedura simplificată de faliment, cu desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Dorin, în funcția de lichidator al societății insolubile.

Conform dispozitivului hotărârii în cauză și prevederilor Legii insolvabilității, organele de conducere a SRL „Veravit Construct” (în faliment) au fost înlăturate și obligate să transmită administratorului insolvabilității desemnat, gestiunea societății pe baza de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și ștampilele acestuia.

În scopul executării hotărârii judecătorești, în conformitate cu art. 107 a Legii insolvabilității și art. 43 alin. (3) a Legii contabilității, administratorul insolvabilității a notificat organele de conducere a debitorului despre obligația predării în termen de 3 zile a tuturor documentelor ce confirmă drepturile societății

asupra patrimoniul ei, registrele societății, avizele auditorului și ale organelor administrării fiscale, documentele interne ale societății, ștamplila, documente de evidență contabilă ale societății, precum și alte documente prevăzute de legislație.

Conform art. 108 alin. (4) a Legii insolvenței, în cazul în care debitorul nu prezintă documentele activității economice și de evidență contabilă în modul prevăzut de prezenta lege, inventarul bunurilor lui se face conform documentelor și altor probe reconstituite de către administratorul insolvenței. Dacă, în urma notificărilor, administratorul insolvenței/lichidatorul nu identifică niciun bun, inventarul se încheie în baza comunicărilor transmise în scris de autoritățile relevante.

În vederea reconstituirii tabloului patrimonial al societății insolvente, odată cu remiterea notificărilor la organele relevante au fost solicitate concomitent și datele consemnate în registrele publice privind evidența bunurilor înregistrate după societatea insolventă.

Toate întreprinderile și instituțiile interpellate, inclusiv Centrul de Informații Juridice a Ministerului Justiției, Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale, Serviciul Vamal al RM, ÎS „Cadastru”, instituțiile financiare care deservește conturile bancare ale societății, registratorii independenți care țin registrele deținătorilor valorilor mobiliare, prin răspunsurile la interpelările înaintate, au confirmat că după societatea insolventă nu sunt înregistrate careva bunuri imobile/ mobile și/ sau mijloace bănești.

Direcția Generală pentru Statistică mun. Chișinău prin scrisoarea nr. 497 din 16 iunie 2017 a informat administratorul autorizat că activul SRL „Veravit Construct” (în faliment) conform raportului financiar prezentat pentru anul 2016, avea următoarea structură: sold la începutul perioadei de gestionare avea 2 569 766 de lei și la sfârșitul perioadei de gestionare avea 1 838 671 de lei.

Reclamanta a considerat că conform ultimului raport financiar, societatea debitoare la începutul anului 2017 a dispus în stoc „imobilizări necorporate”, „producție în curs de execuție și produse”, „creanțe comerciale”, „alte creanțe curente” în sumă totală de 1 838 671 de lei.

Astfel, la începutul anului 2017 societatea a declarat că dispune de active în sumă totală de 1 838 671 de lei, iar la situația curentă suma indicată nu are acoperire materială și/ sau financiară. Activele (mărfurile și/ sau materialele) care asigurau valoarea activelor declarate în raportul financiar, la moment sunt retrase din proprietatea societății, cu scopul de a deturna (ascunde) de creditorii, și societății i-a fost cauzat un prejudiciu eminent în sumă totală de 1 838 671 de lei.

Conform pct. 86 a Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012, publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 166-169 din 10 august 2012, lipsurile de bunuri care depășesc normele perisabilității naturale, precum și prejudiciul cauzat prin deteriorarea lor se recuperează de către persoanele vinovate. Iar, conform art. 76 alin. (1) a Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 „Cu privire la societățile cu răspundere limitată”, administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate societății, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociaților.

Conform informației prezentate de Camera înregistrării de Stat cu nr. 05C-1028 din 21 iunie 2017, la data constituirii societății insolvente administrator al societății a fost desemnat Socican Vitalii, care ulterior la data de 30 iulie 2010 a fost înlocuit de noul administrator Vasile Călugăru, iar la data de 13 martie 2013 acesta din urmă a fost înlocuit cu noul administrator Voloșin Ruslan.

Conform informației prezentate de Serviciul fiscal de stat de Direcția Generală pentru statistică, contabil al SRL „Veravit Construct” figura înregistrată Maria Homițchi, care, la rândul său, împreună cu Vasile Călugăru au perfectat și au semnat ultimul raport financiar al societății insolubile pentru anul 2016.

Prin urmare, până la data de 19 iunie 2017, când societatea a înregistrat ultimul raport financiar la organul de statistică, responsabili de gestiunea societății au fost administratorul statutar Ruslan Voloșin și fostul administrator Vasile Călugăru, împreună cu contabilul Maria Homițchi, care în esență și au semnat raportul financiar în cauză. Respectiv, responsabilitatea gestionării activelor societății până la data intentării procesului de insolabilitate îi revine atât administratorului statutar Ruslan Voloșin cât și fostului administrator Vasile Călugăru și contabilului Maria Homițchi.

În legătură cu faptul că membrii organelor de conducere a debitorului nu au prezentat în termenul stabilit documentele de evidență contabilă și până în prezent se eschivează de la executarea hotărârii instanței de insolabilitate, administratorul autorizat este în imposibilitate de a diviza responsabilitatea membrilor organului de conducere a debitorului în persoana Voloșin Ruslan, Călugăru Vasile și Homițchi Maria, în legătură cu lipsa faptică a activelor inventariate.

La data de 12 decembrie 2017, reclamantul a expediat în adresa pârâților o somație cu cerința să efectueze transferul prejudiciului cauzat pe contul de acumulare gestionat de administratorul insolabilității, însă cererea a rămas nesoluționată.

SRL „Veravit Construct” (în faliment) a solicitat încasarea în mod solidar de la Călugăru Vasile, Voloșin Ruslan, Homițchi Maria în beneficiul său a prejudiciului efectiv cauzat în mărime de 1 838 671 de lei.

La data de 04 octombrie 2018, SRL „Veravit Construct” (în faliment) a depus supliment la cerere de chemare în judecată, solicitând în continuare admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea în mod solidar de la Călugăru Vasile, Voloșin Ruslan, Homițchi Maria în beneficiul SRL „Veravit Construct” (în faliment) prejudiciul efectiv cauzat în mărime de 1 838 671 de lei.

Totodată, la 26 decembrie 2017, SRL „Veravit Construct” (în faliment) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Voloșin Ruslan, Călugăru Vasile, Homițchi Maria cu privire la încasarea prejudiciului efectiv cauzat în mărime de în mărime de 545 631 de lei.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a conexas într-un singur proces, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Veravit Construct” (în faliment) împotriva Călugăru Vasile, Voloșin Ruslan, Homițchi Maria cu privire la repararea prejudiciului cauzat în sumă de 1 838 671 lei și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Veravit Construct” (în faliment) împotriva Călugăru Vasile, Voloșin Ruslan cu privire la repararea prejudiciului cauzat în sumă de 545 631 de lei.

La data de 10 septembrie 2019, Voloșin Ruslan a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Veravit Construct” (în faliment) cu privire la declararea nulității raportului financiar din 29 martie 2016 prezentat de către SRL „Veravit Construct” pentru anul 2015 Direcției Generale pentru Statistică a mun. Chișinău (f.d. 2-7 vol. III).

În motivarea cererii reconvenționale Voloșin Ruslan a indicat că la data de 01 noiembrie 2010, a fost angajat la SRL „Veravit Construct” în calitate de asamblor articole pvc, fapt confirmat prin înscrisurile din carnetul de muncă.

La data de 30 iulie 2010, s-au introdus modificări în actele de constituire ale SRL „Veravit Construct” cu privire la schimbarea sediului și a componenței asociaților. Astfel, în calitate de fondator și asociat unic a fost înregistrată Postolachi Djulieta, iar administrator a fost desemnat și înregistrat Călugăru Vasile. Postolachi Djulieta și Călugăru Vasile sunt în relații de căsătorie. La începutul anului 2013, Călugăru Vasile l-a rugat pe Voloșin Ruslan, să figureze în calitate de administrator statutar al SRL „Veravit Construct” pentru o perioadă scurtă de timp de 2-3 luni. Acesta și-a motivat rugămintea, invocând faptul că împotriva sa este intentată o acțiune în instanța de judecată, iar acest fapt ar prejudicia activitatea societății pe care o conducea.

Prin urmare, la 13 martie 2013, au fost înscrise datele în Registrul de Stat privind desemnarea lui Voloșin Ruslan în calitate de administrator al SRL „Veravit Construct”.

Voloșin Ruslan a mai indicat că nu a exercitat careva atribuții de facto în calitate de administrator, nu a gestionat activitatea societății, nu a dispus de ștampilă sau documente de evidență contabilă, nu a negociat afaceri, contracte sau tranzacții cu agenții economici a SRL „Veravit Construct”, astfel, nu a cunoscut situația patrimonială și financiară a întreprinderii.

Datorită faptului că nu a primit pe parcursul mai multor luni retribuția salarială convenită pentru munca efectuată în calitate de asambler, la 13 noiembrie 2013, Voloșin Ruslan a notificat prin cerere administratorul efectiv al SRL „Veravit Construct”, pe Călugăru Vasile, precum și pe fondatorul societății Postolachi Djulieta despre demisie cu solicitarea să fie radiat din această funcție statutară în modul convenit la organele de resort, însă solicitarea acestuia nu a fost executată în termenul prestabilit conform art. 85 alin. (41) Codul muncii. Nenumăratele încercări de a contacta fondatorul în vederea soluționării cererii de demisie au fost tratate cu indiferență.

La data de 28 iulie 2017, prin intermediul avocatului stagiar Cazac Iana, Voloșin Ruslan s-a adresat către ÎS „Camera înregistrării de Stat” cu cererea de radiere a acestuia din funcția de administrator, iar la data de 03 august 2017 a primit răspuns precum că, SRL „Veravit Construct” se află în procedură simplificată a falimentului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-392/2017 din 29 iunie 2017, s-a constatat insolvabilitatea societății și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Veravit Construct”, cu desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Dorin în calitate de lichidator.

La data de 26 decembrie 2017, SRL „Veravit Construct” (în faliment) s-a adresat Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Călugăru Vasile, Ruslan Voloșin și Maria Homițchi (fost contabil al SRL „Veravit Construct”) cu privire la încasarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului efectiv cauzat întreprinderii în mărime de 1 838 671 de lei.

Totodată, la 27 decembrie 2017, SRL „Veravit Construct”(în faliment) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Voloșin Ruslan și Călugăru Vasile cu privire la încasarea prejudiciului în mărime de 545 631 de lei.

Din lipsa de bunuri la bilanțul societății în faliment, lichidatorul Ciobanu Dorin a reconstituit inventarierea mijloacelor în baza ultimului raport financiar prezentat de către societatea debitoare organului teritorial de statistică la data de 29 martie 2016, pentru anul 2015. Raportul menționat, a fost semnat de către

Călugăru Vasile, care la acel moment, formal nu avea nici-o funcție la SRL „Veravit Construct”.

A indicat că, neavând nici-o funcție în cadrul SRL „Veravit Construct”, Călugăru Vasile a semnat în mod fraudulos facturi fiscale în numele administratorului statutar Voloșin Ruslan și a încheiat mai multe raporturi juridice în numele societății.

Începând cu 13 martie 2013, Călugăru Vasile nu a mai deținut funcția de administrator al SRL „Veravit Construct”, fapt confirmat prin răspunsul eliberat de ÎS „Camera înregistrării de Stat”.

Mai mult ca atât, Călugăru Vasile de la acel moment nu a avut nici-o atribuție la SRL „Veravit Construct”, nefiind angajat sau fondator. Prin urmare, fără temei legal, prezentându-se cu identitate falsă, Călugăru Vasile și-a însușit sume de bani necuvenite, și în același timp, a asumat obligații în detrimentul intereselor SRL „Veravit Construct”.

Pe parcursul anului 2015, urmărind scopul de sustragere a mijloacelor financiare prin intermediul SRL „Veravit Construct”, Călugăru Vasile a semnat mai multe facturi fiscale în numele administratorului statutar Voloșin Ruslan, după cum urmează: factură fiscală nr. FA3373309 din 20 ianuarie 2015 în sumă de 38 700 de lei; factură fiscală nr. FA3373308 din 25 mai 2015 în sumă de 3 000 de lei; factură fiscală nr. FA3373310 din 22 iunie 2015 în sumă de 91 000 de lei; factură fiscală nr. FA3373311 din 22 iunie 2015 în sumă de 91 000 de lei; factură fiscală nr. FA3373312 din 23 iunie 2015 în sumă de 98 000 de lei; factură fiscală nr. FA3373313 din 31 iulie 2015 în sumă de 9 695 de lei; factură fiscală nr. FA3373314 din 31 iulie 2015 în sumă de 59 636,85 de lei; factură fiscală nr. FA3373315 din 25 august 2015 în sumă de 1 164 026,25 de lei.

În același timp, Călugăru Vasile a asumat obligații în numele SRL „Veravit Construct”, semnând facturi fiscale în locul administratorului Voloșin Ruslan, după cum urmează: factură fiscală nr. JV0575018 din 31 decembrie 2015 în sumă de 13 121,86 de lei; factură fiscală nr. JV0575016 din 31 decembrie 2015 în sumă de 24 258,60 de lei; factură fiscală nr. JV0575017 din 31 decembrie 2015 în sumă de 45 135,92 de lei; factură fiscală nr. DV6097806 din 30 ianuarie 2015 în sumă de 12 990,86 de lei; factură fiscală nr. DV6097826 din 30 ianuarie 2015 în sumă de 11 854,80 de lei; factură fiscală nr. FA3373309 din 20 ianuarie 2015 în sumă de 38 700 de lei; factură fiscală nr. DV6097826 din 30 ianuarie 2015 în sumă de 11 854,80 de lei; factură fiscală nr. DV8690819 din 09 februarie 2015 în sumă de 21 208,38 lei; factură fiscală nr. DV6097826 din 30 ianuarie 2015 în sumă de 11 854,80 de lei; factură fiscală nr. DV8690820 din 13 februarie 2015 în sumă de 107 997,91 de lei; factură fiscală nr. DV6097838 din 16 februarie 2015 în sumă de 13 616,74 lei; factură fiscală nr. DV7689866 din 27 februarie 2015 în sumă de 1 208,02 lei; factură fiscală nr. DV6097849 din 27 februarie 2015 în sumă de 14 364,78 de lei; factură fiscală nr. FA3507231 din 23 martie 2015 în sumă de 104 320,93 de lei; factură fiscală nr. FA3507232 din 24 martie 2015 în sumă de 115 466,46 de lei; factură fiscală nr. FA3507233 din 25 martie 2015 în sumă de 70 796,52 de lei; factură fiscală nr. FA3507234 din 26 martie 2015 în sumă de 97 923,70 de lei; factură fiscală nr. DV6097902 din 31 martie 2015 în sumă de 14 457 de lei; factură fiscală nr. JV0575005 din 31 martie 2015 în sumă de 5 200,95 de lei; factură fiscală nr. JV0465702 din 01 aprilie 2015 în sumă de 47 855,01 de lei; factură fiscală nr. DV6097950 din 30 aprilie 2015 în sumă de 13 041,73 de lei; factură fiscală nr. DV6097996 din 29 mai 2015 în sumă de 14 065,67 de lei.

Toate facturile menționate supra au fost semnate de către Călugăru Vasile în locul administratorului statutar al SRL „Veravit Construct”, Voloșin Ruslan. Semnătura pe aceste facturi aparține lui Călugăru Vasile. Pe anumite facturi, pe lângă faptul că se semna ilegal Călugăru Vasile, acesta se prezenta cu identitate falsă ca fiind Voloșin Ruslan.

Scopul acțiunilor frauduloase săvârșite de Călugăru Vasile a constat în obținerea mijloacelor financiare de la SRL „Veravit Construct”, prin sustragerea acestora în proporții deosebit de mari, iar răspunderea pentru aceste fapte să fie pusă pe seama lui Voloșin Ruslan.

Voloșin Ruslan a specificat că la data de 16 august 2019 a depus denunț împotriva acțiunilor ilegale ale lui Călugăru Vasile, fapt confirmat prin înștiințarea nr.01-l-22d/19 din 17 august 2019, emisă de Procuratura mun. Chișinău. Conform art. 72 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății. Conform art. 75 din legea menționată supra, administratorul întocmește anual un raport privind activitatea societății, actul de inventariere a bunurilor societății și alte documente, care urmează a fi prezentate adunării generale a asociațiilor. Administratorul poate fi obligat să prezinte dări de seamă periodice.

Pct. 7.2 din Actul de constituire al SRL „Veravit Construct”, administratorul întocmește darea de seamă și bilanțul anual și le prezintă adunării. Începând cu data de 13 martie 2013, Voloșin Ruslan a fost înregistrat și înscris în Registrul de Stat în calitate de administrator al SRL „Veravit Construct”. Chiar dacă nu a participat la administrarea întreprinderii, Voloșin Ruslan a fost administrator al SRL „Veravit Construct” până la data de 19 iunie 2017, când a fost înregistrate și înscrise în Registrul de Stat date privind desemnarea administratorului provizoriu Ciobanu Dorin și doar acesta a avut dreptul de a semna raportul financiar din 29 martie 2016, prezentat de către SRL „Veravit Construct” pentru anul 2015.

A solicitat declararea nulității raportului financiar din 29 martie 2016, prezentat de către SRL „Veravit Construct” pentru anul 2015 Direcției Generale pentru Statistică a mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins atât cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Veravit Construct” (în faliment) împotriva lui Vasile Călugăru, Ruslan Voloșin și Mariei Homițchi cu privire la repararea prejudiciului cauzat, cât și acțiunile reconvenționale depuse de Ruslan Voloșin împotriva SRL „Veravit Construct” (în faliment) cu privire la declararea nulității raportului financiar.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 23 noiembrie 2020, SRL „Veravit Construct” în faliment, reprezentat de administratorul autorizat Ciobanu Dorin a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Veravit Construct” (în faliment). S-a casat parțial hotărârea din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Veravit Construct” (în faliment) împotriva lui Vasile Călugăru, Ruslan Voloșin, Maria Homițchi cu privire la repararea prejudiciului cauzat, și cererea reconvențională depusă de Ruslan

Voloșin împotriva SRL „Veravit Construct” (în faliment) cu privire declararea nulității raportului financiar, în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Veravit Construct” (în faliment) împotriva lui Vasile Călugăru, Ruslan Voloșin și Mariei Homițchi cu privire la repararea prejudiciului cauzat, și s-a emis în această parte o nouă hotărâre după cum urmează: S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Veravit Construct” (în faliment) împotriva lui Vasile Călugăru, Ruslan Voloșin și Mariei Homițchi cu privire la repararea prejudiciului cauzat. S-a încasat, în mod solidar, de la Vasile Călugăru, Ruslan Voloșin și Maria Homițchi în beneficiul SRL „Veravit Construct” (în faliment), prejudiciul material cauzat în mărime de 2 384 302 de lei. S-a încasat, în mod solidar, de la Vasile Călugăru, Ruslan Voloșin și Maria Homițchi în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 50 000 de lei, pentru instanța de fond și 37 500 de lei în ordine de apel, a cărei achitare a fost amânată în legătură cu aflarea apelantului SRL „Veravit Construct” în stare de insolvabilitate.

Pentru a decide astfel, Colegiul a reținut că SRL „Veravit Construct” a fost înregistrată la data de 28 iulie 2007, fondator unic: Socican Vera, administrator: Socican Vitalii.

La data de 27 mai 2009, au fost înregistrate modificările operate în actele de constituire ale societății privind completarea listei genurilor de activitate.

La data de 30 iulie 2010, au fost înregistrate modificările operate în actele de constituire ale societății privind schimbarea componenței asociaților, după cum urmează: asociat unic - Postolachi Djulieta și desemnarea noului administrator: Călugăru Vasile.

La data de 13 martie 2013, au fost înregistrate și înscrise în Registrul de stat date privind desemnarea noului administrator: Voloșin Ruslan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-392/2017 din 29 iunie 2017 s-a constatat insolvabilitatea SRL „Veravit Construct” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Veravit Construct”, cu desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Dorin în calitate de lichidator.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat cu privire la înregistrarea începerii procedurii de dizolvare a persoanei juridice din 25 iulie 2017, în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-392/2017 din 29 iunie 2017, s-a consemnat în Registrul de stat al persoanei juridice datele lichidatorului persoanei juridice.

Prin cererea de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, SRL „Veravit Construct” (în faliment) a solicitat încasarea în mod solidar de la Călugăru Vasile, Voloșin Ruslan și Homițchi Maria a prejudiciului efectiv cauzat în sumă de 2 384 302 de lei (1 838 671 lei+545 631 lei).

Conform raportului financiar pentru perioada 2015, rezultă că, pasivele SRL „Veravit Construct” la sfârșitul perioadei de gestiune constituia suma de 1 838 671 de lei. Pasivele în sumă totală de 1 838 671 de lei: capitalul propriu în sumă de 545 631 de lei și datorii curente în sumă de 1293040 de lei, (545 631 lei+1293040 lei = 1 838 671 de lei). Raportul financiar pentru perioada 2015 a fost însoțit de nota explicativă, semnat de directorul Călugăru Vasile și contabilul -șef Homițchi Maria (f.d.25-26, vol. I).

La acest capitol, Colegiul a apreciat critic concluzia instanței ierarhic inferioare cu privire la faptul că prejudiciul invocat nu este probat, din motiv că raportul financiar pentru perioada 2015 și nota explicativă a acestuia, nu confirmă că, intimații Călugăru Vasile, Voloșin Ruslan și Homițchi Maria au cauzat SRL „Veravit Construct” un prejudiciu material în mărime de 2 384 302 lei, precum și

că mărfurile și/ sau materialele care asigurau valoarea activelor declarate în raportul financiar, au fost retrase din proprietatea SRL „Veravit Construct” de către intimații Călugăru Vasile, Voloșin Ruslan și Homițchi Maria. Or, conform informației prezentate de Direcția Generală pentru Statistică mun. Chișinău cu nr. 497 din 16 iunie 2017, care relevă faptul că în conformitate cu ultimul raport financiar prezentat de către SRL „Veravit Construct ” pentru anul 2015, la începutul anului 2016 (un an înainte de intentarea procedurii de insolvență), SRL „Veravit Construct ” a declarat că dispune în stoc active, formate din immobilizări necorporale, producție în curs de execuție (materie primă) și produse, creanțe comerciale, alte creanțe curente, în cuantum total de 1 838 671 de lei, precum și de un capital propriu format din mijloace bănești ce constituie profitul obținut de societate pentru anii precedenți și nerepartizat, în sumă totală de 545 631 de lei.

Totodată, Colegiul a reținut suma de 545 631 de lei, drept un activ al societății, pe care trebuie să îl dețină societatea, cu alte cuvinte, suma ce constituie profitul nerepartizat al societății, pornind de la normele art. 21 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 „Cu privire la societățile cu răspundere limitată”, care prevede că, capitalul social al societății se constituie din aporturile asociaților și reprezintă valoarea minimă a activelor, exprimată în lei, pe care trebuie să dețină societatea.

În acest context, Colegiul a apreciat critic concluzia instanței de fond precum că suma de 545 631 de lei nu ar reprezenta activul ei, adică patrimoniul acesteia, deoarece se reflectă conform raportului financiar la capitolul pasiv.

Așadar, Colegiul a constatat că, în conformitate cu ultimul raport financiar care a avut loc la începutul anului 2016, SRL „Veravit Construct” dispunea de un capital de active, patrimoniu (bunuri) în valoare totală de 2 384 302 lei, fapt care de facto este confirmat prin înscrisurile corespunzătoare remise de către organele competente.

În continuare, Colegiul a reiterat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-392/2017 din 29 iunie 2017, s-a constatat insolvențabilitatea SRL „Veravit Construct” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Veravit Construct”, cu desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Dorin în calitate de lichidator.

În urma inventarierii activelor societății de către lichidatorul SRL „Veravit Construct” după intentarea procesului de insolvență, s-a constatat conform Actelor inventariere Nr. 1/1, Nr. 1/2, Nr. 3/1 și Nr. 5/1 din 01 decembrie 2017, că SRL „Veravit Construct ” (în faliment) nu dispune de facto de careva active, inclusiv și de cele în valoare totală de 2 384 302 lei, constituite din immobilizări necorporale, producție în curs de execuție (materie primă) și produse, creanțe comerciale, alte creanțe curente și capitalul propriu format din mijloacele bănești, ca patrimoniu al societății declarat potrivit ultimului raport financiar (2015), motiv din care, în actele de inventariere a masei debitoare aceste active, au fost trecute de comisia de inventariere la „lipsuri”.

Concluzionând cele relatate, Colegiul a stabilit cu certitudine că în conformitate cu raportul financiar din 2015, efectuat la începutul anului 2016, apelantul dispunea de active, patrimoniu (bunuri în valoare totală de 2 384 302 lei, iar la situația lunii decembrie 2017, conform actelor de inventariere sus menționate, suma nu are acoperire materială și/ sau financiară, iar activele și

patrimoniul lipsesc, nu au acoperire, fiind retrase din proprietatea SRL „Veravit Construct” (în faliment).

În acest context, Colegiul a constatat cu certitudine faptul că SRL „Veravit Construct” (în faliment), i s-a cauzat un prejudiciu efectiv în cuantum de 2 384 302 lei, care urmează a fi compensat.

Cu privire la cercul de participanți care ar fi cauzat prejudiciu efectiv în cuantum de 2 384 302 lei SRL „Veravit Construct” (în faliment), Colegiul a relatat că conform art. 177 alin. (2) din Codul Civil, dețin calitatea de administrator, persoanele fizice care prin lege sau prin actul de constituire, sunt desemnate să acționeze, în raporturile cu terți, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice.

În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori care administrează societatea și o reprezintă.

Interpretând cele expuse, Colegiul a reținut că responsabilitatea pentru administrarea și gestiunea persoanei juridice și a patrimoniului ei, în temeiul legii, îi revine administratorului persoanei juridice, care acționează în numele și pe seama persoanei juridice, ca persoană cu funcție de răspundere, precum și persoanelor din cadrul persoanei juridice care dețin funcții de răspundere.

Cercetând materialele dosarului, Colegiul a conchis că responsabilitatea gestionării activelor SRL „Veravit Construct” până la data intentării procesului de insolvență, îi revine administratorului statutar Voloșin Ruslan, fostului administrator Călugăru Vasile și contabilului Homițchi Maria.

În consolidarea celor expuse, instanța de apel a menționat că Voloșin Ruslan a fost desemnat în calitate de administrator al SRL „Veravit Construct” la data de 13 martie 2013, funcție de răspundere pe care a deținut-o inclusiv până la data intentării procedurii de faliment simplificat.

Cu referire la Călugăru Vasile, Colegiul a atestat că la data de 30 iulie 2010, au fost înregistrate modificările operate în actele de constituire ale societății privind schimbarea componenței asociaților și desemnarea noului administrator: Călugăru Vasile.

În legătură cu faptul că membrii organelor de conducere a debitorului nu au prezentat documentele de evidență contabilă, deși au fost notificați în acest sens, lichidatorul SRL „Veravit Construct” este în imposibilitate de a diviza responsabilitatea membrilor organului de conducere a debitorului în persoana Voloșin Ruslan și Călugăru Vasile

În speță, intimatul Călugăru Vasile nu a probat faptul transmiterii activelor SRL „Veravit Construct” (în faliment) în valoare de 2 384 302 lei, odată cu destituirea sa din funcția de administrator al societății și desemnarea în această funcție a noului administrator - Voloșin Ruslan, în temeiul actului de predare-primire și în bază de inventar, potrivit legislației în vigoare.

Cu referire la intimata Homițchi Maria, Colegiul a constatat atribuirea acesteia a funcției de contabil, în cadrul SRL „Veravit Construct”. În temeiul funcției deținute a avut în mod cert obligația de a asigura circulația documentară legală a patrimoniului societății și a operațiunilor efectuate. Or, la caz se atestă cu certitudine că retragerea activelor societății a avut loc în perioada de la desemnarea în funcția de administrator al societății a intimatului Voloșin Ruslan, și până la intentarea procesului de insolvență.

Cu toate acestea, Homițchi Maria, având calitatea de contabil, deși a cunoscut cu certitudine cine este persoana cu funcție de răspundere și îndreptățită să dispună de patrimoniul SRL „Veravit Construct”, a admis dispunerea patrimoniului de către un terț fără nici un temei legal, ulterior contabilizând, cu reflectarea ulterioară în evidența contabilă a acestor operațiuni.

În continuare, Colegiul a învederat prevederile art. 1398 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2018), care statuează că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial. Astfel, temeiul răspunderii civile delictuale și componența delictului civil, au ca element de bază fapta ilicită, manifestată fie prin acțiune, sau inacțiune.

În speță, fapta ilicită a intimaților, se manifestă prin inacțiunea de nerespectare a obligației stabilite de norma specială imperativă a Legii insolvenței, de a transmite bunurile lichidatorului societății. Or, în conformitate cu art. 107 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul și/ sau lichidatorul vor lua neîntârziat în primire și administrare toate bunurile care aparțin masei debitoare. Așadar, o primă obligație imperativă a persoanelor cu funcție de răspundere și gestiune anterioare, este de a transmite toate bunurile societății, inclusiv și a celor în valoare totală de 2 384 302 lei declarate că le deține societatea potrivit ultimului raport financiar, acțiune care nu a fost efectuată de intimați.

Totodată, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău, nr. 2i-392/2017 din 29 iunie 2017 privind intentarea procesului de faliment simplificat față de SRL „Veravit Construct”, instanța de insolvență a instituit obligația debitorului, respectiv a persoanelor cu funcție de răspundere a acestuia, de a preda gestiunea patrimoniului către lichidator în cel mult 5 zile lucrătoare, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței. La caz, s-a stabilit cu certitudine neexecutarea obligațiilor citate mai sus dispuse prin hotărâre judecătorească irevocabilă, astfel întrunindu-se fapta ilicită a intimaților, exprimată prin netransmiterea bunurilor SRL „Veravit Construct” în valoare totală de 2 384 302 lei și a documentelor contabile, în special primare ce le confirmă, referindu-ne la creanțele declarate, care formează obiectului prezentului litigiu.

Cu titlu de completare, Colegiul a stabilit neexecutarea obligațiilor intimaților de transmitere a bunurilor societății ca rezultat al schimbării gestionarului entității, respectiv al administratorului, inacțiune care constituie o nerespectare a prevederilor imperative ale normelor de drept.

Prin urmare, conform dispozițiilor legale cu caracter imperativ enunțate, intimații în mod cert au avut obligația, odată cu intentarea procesului de faliment, de a transmite activele societății către lichidator pentru a fi valorificate în cadrul procedurii judiciare intentate, în interesele creditorilor și distribuite către creditori. Având în vedere că aceste active în valoare totală de 2 384 302 lei nu au fost transmise, a fost comisă o faptă ilicită prin care s-au încălcat normele imperative de drept, ceea ce în consecință are ca efect prejudicierea intereselor patrimoniale ale SRL „Veravit Construct” și ale creditorilor ei.

Colegiul a reținut că, în conformitate cu art. 76 alin. (1) a Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 „Cu privire la societățile cu răspundere limitată”, administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate societății, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociaților. Iar în conformitate cu pct. 86 a Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor

nr. 60 din 29 mai 2012, publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 166-169 din 10 august 2012 - lipsurile de bunuri care depășesc normele perisabilității naturale, precum și prejudiciul cauzat prin deteriorarea lor se recuperează de către persoanele vinovate.

Totodată, reținând prevederile art. 1414 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2018), Colegiul a considerat necesar de a încasa în mod solidar de la Călugăru Vasile, Voloșin Ruslan, Homițchi Maria în beneficiul SRL „Veravit Construct” (în faliment), prejudiciul material cauzat în mărime de 2 384 302 lei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, având în vedere că SRL „Veravit Construct” (în faliment) a avut câștig de cauză, instanța de apel a dispune admiterea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată și a încasat în mod solidar de la Călugăru Vasile, Voloșin Ruslan, Homițchi Maria în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 50 000 lei, pentru instanța de fond și 37 500 lei în ordine de apel, a cărei achitare a fost amânată în legătură cu aflarea apelantului SRL „Veravit Construct” în stare de insolvabilitate.

La 23 septembrie 2022, Ruslan Voloșin a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

La 06 octombrie 2022, Maria Homițchi a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 23 iunie 2022 și a expediat-o participanților la proces la 25 iulie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere, or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia, astfel, recursurile declarate la data de 23 septembrie 2022 și la 06 octombrie 2022, sunt în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 27 octombrie 2022 instanța de recurs a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 28 noiembrie 2022, Vasile Călugăru a depus referință, prin care și-a expus opinia asupra recursurilor înaintate.

La 01 decembrie 2022, administratorul autorizat Dorin Ciobanu a depus referință, prin care și-a expus opinia asupra recursurilor înaintate.

Examinând temeiurile recursurilor declarat de Ruslan Voloșin și de Maria Homițchi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile ca inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ruslan Voloșin și de Maria Homițchi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursurile declarate de Ruslan Voloșin și de Maria Homițchi, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Ruslan Voloșin și de Maria Homițchi, împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat