

Dosar nr. 3r-356/22
2 -20121313-01-3r-14112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: Avasiloaie)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh.Mîra, A.Bostan, Gr.Dașchevici)

DECIZIE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Terraconstrucția”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Terraconstrucția” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea Delegației de control nr.DL-AST-2020 -00463 din 05 august 2020 și a deciziei Președintelui Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr.04/2020 din 16 septembrie 2020,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Anatolie Gîjdianu în interesele apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Terraconstrucția” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La data de 30 septembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Terraconstrucția” (în continuare SRL „Terraconstrucția”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea Delegației de control nr.DL-AST-2020 -00463 din 05 august 2020 și a deciziei Președintelui Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr.04/2020 din 16 septembrie 2020 (f.d.2-4).

Prin hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Terraconstrucția” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea Delegației de control

nr.DL-AST-2020 -00463 din 05 august 2020 și a deciziei Președintelui Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr.04/2020 din 16 septembrie 2020 (f.d.43; 48-51).

La data de 14 ianuarie 2022, SRL „Terraconstrucția”, reprezentată de avocatul Anatolie Gîjdianu, a depus apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie anulate Delegația de control nr.DL-AST-2020 -00463 din 05 august 2020 și decizia Președintelui Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr.04/2020 din 16 septembrie 2020 (f.d.47).

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Anatolie Gîjdianu în interesele apelantei SRL „Terraconstrucția” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani pe motiv că, apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel (f.d.65-66).

La data de 10 noiembrie 2022, SRL „Terraconstrucția”, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman a depus recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului (f.d. 69-72).

În susținerea recursului recurenta a indicat că, instanța de apel superficial a examinat apelul depus de avocatul Anatolie Gîjdianu în interesele apelantei SRL „Terraconstrucția” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Recurenta a menționat circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

De asemenea, recurenta a relevat că, în conținutul cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nu este menționat, că aceasta este nemotivată.

Recurenta a invocat că, art.235 din Codul administrativ prevede că, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

A notat că, pe de altă parte legiuitorul nu a stabilit exigențele specifice văzând limitele motivării apelului.

În acest context, recurenta a reținut că, chestiunea motivării apelului nu este reglementată cu suficiență certitudine pentru a oferi posibilitatea de a stabili limitele când apelul este motivat și când nu, aspectul dat rămânând la discreția subiectivă a părților și totodată la aprecierea subiectivă a instanței.

Astfel, recurenta a menționat că, în circumstanțele expuse chestiunea plenitudinii motivării apelului nu poate fi interpretată în defavoarea apelantului și să constituie a priori teme de inadmisibilitate și să condiționeze exonerarea instanței de apel de la exercitarea atribuțiilor imperative de control asupra legalității activității administrative.

Recurenta a relevat că, la caz, în conținutul apelului depus nu este indicat precum că acesta ar fi fost nemotivat.

La data de 14 noiembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimății Agenției pentru Supraveghere Tehnică copia recursului depus de către SRL „Terraconstrucția” cu posibilitatea depunerii referinței, aceasta însă, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recurs.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 25 octombrie 2022, fiind notificată recurenteii SRL „Terraconstrucția”, prin intermediul poștei electronice, la data de 31 octombrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.67).

Astfel, recursul depus de SRL „Terraconstrucția”, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 30 septembrie 2020, SRL „Terraconstrucția” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea Delegației de control nr.DL-AST-2020 -00463 din 05 august 2020 și a deciziei Președintelui Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr.04/2020 din 16 septembrie 2020 (f.d.2-4).

Prin hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Terraconstrucția” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea Delegației de control nr.DL-AST-2020 -00463 din 05 august 2020 și a deciziei Președintelui Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr.04/2020 din 16 septembrie 2020 (f.d.43; 48-51).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 14 ianuarie 2022, SRL „Terraconstrucția”, reprezentată de avocatul Anatolie Gîjdianu, a depus apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie anulate Delegația de control nr.DL-AST-2020 -00463 din 05 august 2020 și decizia Președintelui Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr.04/2020 din 16 septembrie 2020 (f.d.47).

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Anatolie Gîjdianu în interesele apelantei SRL „Terraconstrucția” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Râșcani pe motiv că, apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel (f.d.65-66).

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a invocat că, apelanta SRL „Terraconstrucția”, nu a depus în termen legal motivarea apelului.

În conformitate cu art. 232 alin.(2) din Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost pronunțat la data de 20 decembrie 2021 (f.d.43).

Iar, la data de 14 ianuarie 2022, SRL „Terraconstrucția”, reprezentată de avocatul Anatolie Gîjdianu, a depus apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie anulate Delegația de control nr.DL-AST-2020 -00463 din 05 august 2020 și decizia Președintelui Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr.04/2020 din 16 septembrie 2020 (f.d.47).

Concomitent, potrivit materialelor cauzei, la data de 31 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, în adresa participanților la proces a fost expediată copia hotărârii motivate (f.d. 52), însă trimiterea poștală expediată în adresa reprezentantului apelantei SRL „Terraconstrucția”, avocatului Anatolie Gîjdianu, a fost restituită în adresa instanței cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat” (f.d. 53). Ca urmare, pentru a nu încălca dreptul părților de acces la instanță, la data de 16 iunie 2022 Judecătoria Chișinău sediul Râșcani a expediat copia hotărârii motivate în adresa reprezentantului apelantei, care a semnat cererea de apel, prin intermediul poștei electronice (f.d. 56).

Astfel, copia hotărârii motivate a fost expediată la adresa electronică a avocatului Gîjdianu Anatolie, indicată ca adresă de contact în mandatul avocațial și în antetul cererii de apel anatolie.gijdianu@gmail.com.

Totodată, hotărârea motivată din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, a fost plasată pe site-ul oficial al instanțelor judecătorești www.instante.justice.md, la data de 24 mai 2022.

Respectiv, termenul de prezentare a motivării apelului și-a început curgerea la data de 17 iunie 2022, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate a primei instanțe, termenul limită de prezentare a motivării apelului fiind data de 16 iulie 2022, zi de sâmbătă, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilit la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentare a motivării apelului a fost data de 18 iulie 2022, zi de luni.

La caz, de către SRL „Terraconstrucția” nu a fost depusă motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) Cod administrativ și nici până la data pronunțării încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, SRL „Terraconstrucția” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Anatolie Gîjdianu în interesele apelantei SRL „Terraconstrucția” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că în conținutul apelului depus împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nu este menționat că acesta este unul nemotivat.

Or, în cererea de apel depusă de SRL „Terraconstrucția”, reprezentată de avocatul Anatolie Gîjdianu, împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la data de 14 ianuarie 2022, se indică doar soluția primei instanțe și solicitarea apelantei, lipsesc motivele și criticele cu soluția instanței de fond.

Mai mult, apelanta nu a înaintat instanței de apel careva cereri de acordare a unui termen suplimentar pentru a prezenta motivarea apelului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de SRL „Terraconstrucția”.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Terraconstrucția” și se menține încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Terraconstrucția” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea Delegației de control nr.DL-AST-2020 -00463 din 05 august 2020 și a deciziei Președintelui Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr.04/2020 din 16 septembrie 2020.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Nicolae Craiu

Aliona Miron