

Dosarul nr. 2rc-141/2022
2-21152883-01-2rc-25112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Țonov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

DECIZIE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro”,
reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din mun. Chișinău în procedura
falimentului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inamstro” privind
încasarea sumei,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Inamstro”, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2021, ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura
falimentului, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inamstro” cu
privire la încasarea datoriei pentru deservirea blocului locativ și deservirea
echipamentului tehnic în perioada de până la 01 septembrie 2021 în sumă 1 651,78
de lei pentru locul de consum din mun. xxxx.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost
admisă acțiunea.

S-a încasat de la SRL „Inamstro” în beneficiul ÎMGFL nr. 13 din
mun. Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru deservirea blocului locativ
și deservirea echipamentului tehnic în perioada acumulată de până la 01 septembrie
2021 în sumă 1 651,78 de lei pentru locul de consum din mun. xxxx.

S-a încasat de la SRL „Inamstro” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de
270 de lei.

La 24 mai 2022, SRL „Inamstro”, a declarat apel împotriva hotărârii din 12
aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia,
casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 12 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Inamstro”, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 08 noiembrie 2022, SRL „Inamstro”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că nu a cunoscut, nu a participat la examinarea cauzei și nu a fost înștiințat despre depunerea cererii de chemare în judecată. A aflat doar după ce a primit hotărârea instanței de fond, la data de 26 aprilie 2022.

Astfel, la 24 mai 2022, a depus cerere de apel, respectiv, consideră că s-a încadrat în termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel or, din data de 26 aprilie 2022 până la 24 mai 2022 s-au scurs 28 de zile.

Relatează că termenul de depunere a cererii de apel, a început a curge din momentul când a primit hotărârea instanței de fond, deoarece cauza a fost examinată în absența părților.

A mai invocat recurentul că nu a fost informat despre existența unui astfel de litigiu și toate scrisorile au fost expediate de către instanța de fond la o adresă greșită or, SRL „Inamstro”, începând cu 21 martie 2022 își are adresa juridică în mun. Xxxx.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 12 septembrie 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 31 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d. 38).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 08 noiembrie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 42).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 25 noiembrie 2022 (f.d. 50).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Inamstro”, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de

instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel înaintată de către SRL „Inamstro”, împotriva hotărârii din 12 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 12 aprilie 2022 (f.d. 20), însă cererea de apel a fost depusă de către SRL „Inamstro”, la data de 24 mai 2022 (f.d. 22).

Colegiul constată că instanța de fond a examinat prezenta cauză în procedură scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. Copia încheierii de acceptare a cererii de chemare în judecată din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată la adresa juridică a SRL „Inamstro” și anume, r-nul xxxx, care a fost recepționată, conform avizului de recepție, la data de 18 ianuarie 2022 (f.d. 19).

Dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost expediat la 12 aprilie 2022, la aceeași adresă juridică a SRL „Inamstro”.

Colegiul reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Or, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 12 aprilie 2022, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 13 aprilie 2022 și a expirat la data de 13 mai 2022, inclusiv.

Analizând argumentul recurentului cu privire la faptul că nu a cunoscut și nu a fost înștiințat despre examinarea cauzei, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, începând cu 21 martie 2022 are altă adresa juridică și anume în mun. xxxxx, instanța de recurs menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 183 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de despăgubiri.

Totodată instanța de recurs învederează că, în cererea de apel SRL „Inamstro”, indică adresa juridică cu sediul în r-nul xxxx. Or, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că nu a recepționat dispozitivul hotărârii și nu a cunoscut despre examinarea cauzei. Mai mult, din textul recursului rezultă că hotărârea instanței de fond a fost recepționată la data de 26 aprilie 2022 deci, recurentul a dispus de suficient termen, pînă la data de 13 mai 2022, pentru a depune cerere de apel.

În context, avînd în vedere că SRL „Inamstro”, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Or, recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro”, reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian.

Se menține încheierea din 12 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală

de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din mun. Chișinău în procedura falimentului
sîmpotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inamstro” privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh