

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (O. Melniciuc)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Andrei Cechir,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Cechir împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Andrei Cechir și s-a menținut hotărârea din 15 noiembrie 2021 și hotărârea suplimentară din 13 ianuarie 2022 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2021 Andrei Cechir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a relatat că, prin hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 03 noiembrie 2020, a fost stabilită organizarea examenului de admitere la stagiul profesional în avocatură, dar și faptul că, candidații doritori să participe la examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură urmează să depună cererea și actele necesare în perioada cuprinsă între 04 noiembrie 2020 – 17 noiembrie 2020.

Prin hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 20 noiembrie 2020 s-a contramandat desfășurarea examenului, fiind extinsă perioada de depunere a actelor până la data de 27 noiembrie 2020, iar prin hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 10 decembrie 2020 a fost stabilită data desfășurării examenului pentru 22 decembrie 2020 și s-a extins perioada de depunere a actelor până la 17 decembrie 2020.

Astfel, reclamantul a susținut că a depus în termen, la 27 noiembrie 2020 cererea de admitere la stagiul, la care a anexat toate actele prevăzute de art. 21

alin. (1), (2), (3) al Statutului profesiei de avocat. La înregistrarea cererii, nu a fost nicio obiecție la actele care au fost anexate și nici ulterior nu a fost emisă o hotărâre/comunicare/înștiințare privind neconformitatea actelor, lipsa acestora sau prezentarea actelor suplimentare.

Însă, în pofida celor menționate, prin hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 18 decembrie 2020, candidatul Andrei Cechir nu a fost admis la examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură din 22 decembrie 2020.

Complementar, Andrei Cechir a enunțat că de hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 18 decembrie 2020, a luat cunoștință la 19 decembrie 2020, pe site-ul oficial uam.md.

Reclamantul a relevat că hotărârea nominalizată, nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, conform art. 31 și 118 din Codul administrativ.

Astfel, la 21 decembrie 2020 a depus, prin e-mail, cerere către Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind eliberarea hotărârii motivate în partea neadmiterii sale la examenul de stagiul profesional, dar și cerere prealabilă, la care nu a primit răspuns până la momentul depunerii acțiunii.

Subsidiar, Andrei Cechir a indicat că anterior a efectuat stagiul în perioadele 2016-2018 și 2018-2020, iar în ambele cazuri a fost admis la examen și a susținut examenul de admitere, respectiv nu există temeiuri de drept de a nu fi admis.

În continuare, invocând dispozițiile art. 10 alin. (1), (3), (4), art. 15 alin. (1), art. 18 alin. (1), (2) ale Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, reclamantul a relevat că Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură și Statutul profesiei de avocat stabilesc o listă exhaustivă de criterii care urmează să le întrunească avocatul stagiar, iar derogări nu pot fi admise, respectiv Comisia de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova urmează să își întemeieze deciziile de a respinge cererea strict în situația în care candidatul nu întrunește criteriile stabilite în art. 10, 15 alin. (1) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură și art. 17 a Statutului profesiei de avocat.

De altfel, Andrei Cechir a notat că întrunește toate criteriile stabilite, ceea ce se confirmă prin actele anexate la cerere și faptul că anterior a efectuat stagiul în perioadele 2016-2018 și 2018-2020.

Respectiv, în situația dată, doar două criterii sunt variabile și anume instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei și reputația ireproșabilă. Iar, actele anexate la cerere, confirmă că asupra sa nu este instituită măsură de ocrotire și are reputație ireproșabilă.

Prin urmare, nu există temeiuri legale de a nu admite candidatura sa la examen, iar hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu se bazează pe criteriile exprese prevăzute de lege.

Suplimentar, reclamantul a opinat că Comisia de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova trebuie să fie obligată să admită cererea sa de admitere la examenul de stagiul profesional cu organizarea în acest sens a examenului de admitere la stagiul profesional.

Or, examenul a avut loc la 22 decembrie 2020, iar următorul nu se cunoaște când va avea loc, respectiv Comisia de licențiere a profesiei de avocat urmează să organizeze examen special pentru el.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 23 alin. (4) al Statutului profesiei de

avocat, reclamantul a enunțat că, hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 18 decembrie 2020 nu corespunde exigențelor legale și încalcă drepturile și interesele sale.

Așadar, ținând cont de cele menționate, Andrei Cechir a solicitat anularea parțială a pct. 2 a hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 4/4/2020 din 18 decembrie 2020, în partea neadmiterii lui la examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură, obligarea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova să admită cererea sa de admitere la examenul de stagiul profesional cu organizarea în acest sens a examenului de admitere la stagiul profesional.

La 05 martie 2021 Andrei Cechir a depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care suplimentar a solicitat anularea ca fiind neîntemeiată a hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 3/6/2020 din 23 decembrie 2020 (f.d. 33).

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Andrei Cechir împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea parțială a pct. 2 al hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 4/4/2020 din 18 decembrie 2020, în partea neadmiterii lui Andrei Cechir la examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură și obligarea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat să admită cererea lui Andrei Cechir de admitere la examenul de stagiul profesional cu obligarea organizării pentru Andrei Cechir a examenului de admitere la stagiul profesional (f.d.47).

La 18 noiembrie 2021, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ Andrei Cechir a depus apel împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii sale de chemare în judecată (f.d.52).

Prin hotărârea suplimentară din 13 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată pretenția formulată de Andrei Cechir împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 3/6/2020 din 23 decembrie 2020 (f.d.65-66).

La 14 februarie 2022, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, Andrei Cechir a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2021 și a hotărârii suplimentare din 13 ianuarie 2022 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acestora și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii sale (f.d.80-82).

Prin decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Andrei Cechir și s-a menținut hotărârea din 15 noiembrie 2021 și hotărârea suplimentară din 13 ianuarie 2022 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.90-102).

În susținerea deciziei emise, Curtea de Apel Chișinău a invocat dispozițiile art.1, 18, 19, 20 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, dar și art. 23-25 din Statutul profesiei de avocat, în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat, menționând că Andrei Cechir a efectuat stagiul profesional în avocatură, în temeiul hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 05 octombrie 2016, conform contractului privind efectuarea stagiului profesional în

avocatură nr. 1112, încheiat între avocatul-stagiar Andrei Cechir și avocatul Alexandru Savva, pe o durată de 18 luni și în temeiul hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 30 martie 2018, conform contractului privind efectuarea stagiului profesional în avocatură nr. 1516, încheiat între avocatul-stagiar Andrei Cechir și avocatul Alexandru Savva pe o durată de 18 luni.

La expirarea perioadelor de efectuare a stagiului profesional de 18 luni, candidatul Andrei Cechir nu a participat la susținerea examenului pentru accederea în profesia de avocat.

Astfel, instanța de fond just a statuat că, Andrei Cechir la momentul adoptării hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 4/4/2020 din 18 decembrie 2020, privind respingerea candidaturii la examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură, deja a executat stagiul profesional, fiindu-i eliberată legitimația de avocat stagiar, durata acestuia încheindu-se la 30 mai 2020, calitatea de avocat stagiar încetând de drept.

Prin urmare, instanța de apel a catalogat ca fiind nefondate alegațiile apelantului precum că, nu există temeiuri legale de a nu admite candidatura sa la examen, iar hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu se bazează pe criteriile prevăzute de lege. Or, potrivit art. 20 alin. (2) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, persoana care nu a promovat examenul de calificare poate solicita admiterea repetată la examen după expirarea a 6 luni de la data primului examen. Avocatul stagiar respins de două ori la examenul de calificare va fi admis în profesie în condițiile art. 18 și 19.

La caz, Andrei Cechir, la expirarea perioadei de stagiul beneficiază de o singură opțiune, de a solicita admiterea la examenul de calificare în profesia de avocat. Corespunzător, faptul că nu a participat la examenul de calificare în profesia de avocat nu oferă acestuia dreptul de a solicita de a fi admis la examenul de admitere la stagiul profesional, or, nu a epuizat niciuna din cele două posibilități de a participa la examenul de accedere în profesia de avocat după finalizarea stagiului.

În acest context, instanța de apel a indicat că prima instanță întemeiat a conchis asupra legalității pct. 2 al hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 4/4/2020 din 18 decembrie 2020, în partea neadmiterii lui Andrei Cechir la examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură. Or, procedura urmată de apelant nu este altceva decât practicarea voalată a activității de avocat, fără obținerea licenței de avocat, doar prin efectuarea stagiului profesional, care, reieșind din argumentarea ultimului, poate avea o durată nelimitată în timp, activând în această perioadă în așa mod ”ca avocat cu acte în regulă”, însă fără licență.

Astfel, constatând legalitatea pct. 2 al hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 4/4/2020 din 18 decembrie 2020, în partea neadmiterii lui Andrei Cechir la examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură, Curtea de Apel Chișinău a notat că instanța de fond întemeiat a respins pretenția reclamantului cu privire la anularea parțială a pct. 2 al hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 4/4/2020 din 18 decembrie 2020, în partea neadmiterii lui Andrei Cechir la examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură și obligarea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat să admită cererea lui Andrei Cechir de admitere la examenul de stagiul profesional cu obligarea organizării pentru acesta a examenului de admitere la stagiul profesional.

De asemenea, instanța de apel a catalogat ca fiind justă concluzia instanței de fond privind temeinicia hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 3/6/2020 din 23 decembrie 2020 asupra cererii prealabile nr. 2470/2020 din 21 decembrie 2020 depuse de Andrei Cechir împotriva hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 4/4/2020 din 18 decembrie 2020, în partea neadmiterii ultimului la examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură, prin care s-a respins din lipsă de temei cererea prealabilă depusă de acesta.

Având în vedere cele enunțate, instanța de apel a conchis că argumentele expuse de către Andrei Cechir în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată.

La 19 iulie 2022 Andrei Cechir a depus recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii și a hotărârii suplimentare ale primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii sale de chemare în judecată.

Subsecvent, recurentul a indicat dezacordul cu soluția instanței de apel și a primei instanțe, menționând că motivarea recursului o va prezenta după ce va lua cunoștință de decizia motivată a Curții de Apel Chișinău.

La 12 decembrie 2022 la adresa de e-mail a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a fost expediată copia recursului depus de Andrei Cechir cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului depus de Andrei Cechir, intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitatea cu art. 244 alin. (1) din Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și 194 alin.(2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În corespundere cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 07 iunie 2022 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia recurată, prin care a respins apelul depus de Andrei Cechir și a

menținut hotărârea din 15 noiembrie 2021 și hotărârea suplimentară din 13 ianuarie 2022 ale Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.90-102).

Iar, la 19 iulie 2022, instanța de apel a expediat la adresa de e-mail a lui Andrei Cechir copia dispozitivului deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.103).

Tot la 19 iulie 2022 Andrei Cechir a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii și a hotărârii suplimentare ale primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii sale de chemare în judecată (f.d. 107-111).

Suplimentar, a indicat că își rezervă dreptul să depună motivarea recursului conform art. 245 alin. (2) Cod administrativ.

La 21 octombrie 2022, Andrei Cechir a recepționat copia deciziei motivate din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin avizul de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 105).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că termenul de 30 zile pentru prezentarea Curții Supreme de Justiție a motivării recursului depus de Andrei Cechir, a început să curgă din data de 22 octombrie 2022, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel și a expirat la 22 noiembrie 2022.

La caz, însă, Andrei Cechir, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, nu a prezentat motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, ceea ce în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, instanța de recurs decelează că Andrei Cechir a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, Andrei Cechir, fiind cel interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, și anume să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Complementar, instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătoria și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct. 7 – 8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că decizia motivată din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost publicată la data de 12 octombrie 2022. Respectiv, recurentul a dispus de suficient

timp pentru a întocmi și depune la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că, motivarea recursului reprezintă o activitate procesuală desfășurată de recurent în scopul susținerii motivelor de netemeinicie a deciziei instanței de apel contestate. Astfel, motivarea recursului determină limitele controlului judiciar extraordinar și conferă intimatului posibilitatea de a-și pregăti apărarea. Recursul poate fi motivat prin însăși cererea de recurs sau printr-o motivare prezentată separat, dar în termenul prevăzut de lege pentru exercitarea acestei căi de atac.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că motivarea recursului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt și de drept în baza cărora partea interesată, solicită anularea sau modificarea deciziei instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs subliniază că în cuprinsul cererii de recurs depuse de Andrei Cechir la data de 19 iulie 2022 nu sunt indicate în mod expres critici de netemeinicie a deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care să vizeze raționamentul adoptat de instanța de apel.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că recurentul nu a formulat critici veritabile împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care să indice în mod expres în ce constă netemeinicia deciziei contestate în raport cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău, or, la argumentele indicate de instanța de apel în fundamentarea deciziei.

Instanța de recurs menționează că fără a combate raționamentul instanței de apel și fără a formula critici plauzibile, Andrei Cechir, prin cererea de recurs, s-a limitat numai la enumerarea soluțiilor adoptate de instanțele ierarhic inferioare și indicarea dezacordului său cu acestea.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că, recurentul Andrei Cechir nu a prezentat Curții Supreme de Justiție în termenul stipulat de lege motivarea recursului, în care să demonstreze, prin motivele de recurs formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie ale deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții

din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Din aceste motive, ținând cont de faptul că motivarea recursului depus de Andrei Cechir, nu a fost prezentată Curții Supreme de Justiție, până la 22 noiembrie 2022, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a declara inadmisibil recursul în cauză.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs nemotivat ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost prezentată în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Andrei Cechir urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Conform art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Andrei Cechir se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan