

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Aliona Miron

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Nina Vascan, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DIAZCHIM”, reprezentată de avocatul Anatoli Dmitric,

de la examinarea admisibilității recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „DIAZCHIM”,

împotriva deciziei din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-au admis cererile de apel declarate de Autoritatea Națională de Integritate și Consiliul Concurenței, s-a casat hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „DIAZCHIM”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DIAZCHIM” împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Marcel Răducan și Consiliul Concurenței cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 25 mai 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „DIAZCHIM” (în continuare SRL „DIAZCHIM”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ (f.d. 4-11 vol. I).

La data de 24 iunie 2021 SRL „DIAZCHIM” a prezentat argumente suplimentare la cererea de chemare în judecată depusă inițial, solicitând în final admiterea cererii de chemare în judecată, anularea răspunsului Autorității Naționale de Integritate nr. 04-22/2050 din 26 aprilie 2021; anularea procesului - verbal de refuz al inițierii controlului nr. 260/22 din 23 aprilie 2021 emis de către inspectorul de integritate Rodion Rusnac; obligarea emiterii unui proces - verbal de inițiere a controlului pe faptele expuse în plângerea înaintată de SRL „DIAZCHIM” la 25 martie 2021 cu privire la încălcarea regimului conflictului de interese admis de către președintele Consiliului Concurenței, Marcel Răducan prin participarea la adoptarea

și semnarea dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, a ordinelor Consiliului Concurenței seria CC nr. 00035 din 16 iulie 2020, seria CC nr. 000027 din 28 septembrie 2020 și a delegațiilor seria CC nr. 000135 din 16 iulie 2020 și seria CC nr. 0000127 din 28 septembrie 2020 (f.d.87-95 vol. I).

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost atras în proces, în calitate de terț, Marcel Răducan (f.d. 2 vol. I).

La data de 21 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Autoritatea Națională de Integritate a depus o cerere prin care a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii depuse de SRL „DIAZCHIM” (f.d. 206-209 vol. I).

Prin încheierea din 20 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a declarat admisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „DIAZCHIM” (f.d. 38-44 vol. II).

Prin încheierea din 20 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost atras în proces, în calitate de terț, Consiliul Concurenței (f.d. 45 vol. II).

Prin hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de SRL „DIAZCHIM” împotriva Autorității Naționale de Integritate, terți Marcel Răducan și Consiliul Concurenței privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil. S-a declarat neîntemeiat refuzul Autorității Naționale de Integritate, expus în răspunsul nr. 04-22/2050 din 26 aprilie 2021. S-a anulat procesul verbal de refuz la inițierea controlului nr. 260/22 din 23 aprilie 2021, emis de inspectorul de integritate Rodion Rusnac, ca neîntemeiat. Autoritatea Națională de Integritate a fost obligată să emită un proces-verbal de inițiere a controlului pe faptele expuse în plângerea înaintată de SRL „DIAZCHIM” la 25 martie 2021 cu privire la încălcarea regimului conflictului de interese admis de președintele Consiliului Concurenței, Marcel Răducan, prin participarea la adoptarea și semnarea dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, a ordinelor Consiliului Concurenței seria CC nr. 000035 din 16 iulie 2020; seria CC nr. 000027 din 28 septembrie 2020 și a delegațiilor seria CC nr. 000135 din 16 iulie 2020 și seria CC nr. 000127 din 28 septembrie 2020 (f.d. 56, 71-96 vol. II).

La data de 27 septembrie 2021 Autoritatea Națională de Integritate a contestat cu apel hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.58-59 vol. II).

La data de 25 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul Concurenței a contestat cu apel hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.61-68 vol. II).

Prin decizia din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-au admis cererile de apel declarate de Autoritatea Națională de Integritate și Consiliul Concurenței. S-a casat hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și pe cauza dată, s-a dat o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de SRL „DIAZCHIM” împotriva Autorității Naționale de Integritate, terți Marcel Răducan și Consiliul Concurenței privind anularea răspunsului Autorității Naționale de Integritate nr. 04-22/2050 din 26 aprilie 2021, anularea procesului-verbal de refuz al inițierii controlului nr. 260/22 din 23 aprilie 2021 și obligarea emiterii unui proces-

verbal de inițiere a controlului pe faptele expuse în plângerea din 25 martie 2021 – s-a respins (f.d. 212-220 vol. II).

Recurenta SRL „DIAZCHIM” a depus recurs la 10 noiembrie 2022, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul avocatului Anatolie Dmitric și la 14 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, iar la data de 23 noiembrie 2022 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „DIAZCHIM” (f.d. 234-240 vol. II, 1-8 vol. III).

La data de 28 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „DIAZCHIM”, reprezentată de avocatul Anatol Dmitric a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca -Doneva, Nicolae Craiu, Nina Vascan, motivând că judecătorii nominalizați examinează o altă cauză intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Nina Vascan, depusă de SRL „DIAZCHIM”, reprezentată de avocatul Anatol Dmitric de la examinarea admisibilității recursului depus de SRL „DIAZCHIM” împotriva deciziei din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate, se rețin următoarele argumente.

În procedura completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție se află spre examinare admisibilitatea recursului depus de SRL „DIAZCHIM” împotriva deciziei din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „DIAZCHIM” împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Marcel Răducan și Consiliul Concurenței cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ.

Cauza menționată supra a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Nina Vascan, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: Ala Cobăneanu (președinte), Nina Vascan și Nicolae Craiu (judecători).

Ședința de examinare a admisibilității recursului depus de SRL „DIAZCHIM” împotriva deciziei din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost fixată pentru data de 28 decembrie 2022.

Conform încheierii din 22 decembrie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, având în vedere că judecătorul Ala Cobăneanu conform ordinului nr. 533-C din 16 decembrie 2022 în perioada 26 decembrie – 30 decembrie 2022 se va afla în concediul de odihnă anual, a apărut necesitatea schimbării membrilor completelor de judecată. Astfel, a fost constituit completul de judecată nr. 2 compus din magistrații Tamara Chișca-Doneva (președinte), Nina Vascan și Nicolae Craiu (judecători) pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate

împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare în cauzele de contencios administrativ.

La data de 28 decembrie 2022 SRL „DIAZCHIM”, reprezentată de avocatul Anatol Dmitric a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca -Doneva, Nicolae Craiu, Nina Vascan, motivând că judecătorii nominalizați examinează o altă cauză intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței.

Conform art. 50 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În conformitate art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit art. 50 din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 202 alin. (1), (3) și (4) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Corelând normele de drept citate *supra* cu circumstanțele speței, se impune respingerea cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Nina Vascan, depusă de SRL „DIAZCHIM”, reprezentată de avocatul Anatoli Dmitric, or temeiul invocat de recurentă nu cade

sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ sau a art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, participarea judecătorilor nominalizați la examinarea unei alte cauze de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței, nu exclude posibilitatea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Nina Vascan de a participa la examinarea admisibilității recursului în prezenta cauză.

Prin urmare, participarea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Nina Vascan la examinarea în ordine de recurs a unei alte cauze între alte părți și cu alt obiect, nu poate fi calificată drept o expunere a opiniei în prezenta cauză și nu constituie un impediment în participarea judecătorilor respectivi la examinarea prezentului litigiu.

Deci, în speță nu există temeiuri pentru a considera că imparțialitatea judecătorilor poate fi pusă la îndoială, astfel că în consecință se impune respingerea cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Nina Vascan, depusă de SRL „DIAZCHIM”, reprezentată de avocatul Anatoli Dmitric.

Or, conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, la acest subiect se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății și nepărtinirii. Mai mult, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există faptele care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, raportând cele constatate la prevederile legale relevante prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Nina Vascan, depusă de SRL „DIAZCHIM”, reprezentată de avocatul Anatoli Dmitric.

În conformitate cu art. 195, 202 alin. (4), 230 din Codul administrativ, art. 50-53 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Nina Vascan, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DIAZCHIM”, reprezentată de avocatul Anatoli Dmitric, de la examinarea admisibilității recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „DIAZCHIM” împotriva deciziei din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DIAZCHIM” împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Marcel Răducan și Consiliul Concurenței cu privire la

anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Victor Burduh

Aliona Miron