

Dosarul nr. 2rc-143/2022  
2-21192570-01-2rc-30112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (O. Parfeni)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere)

## D E C I Z I E

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „SVN Imobil”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Real Cargo Industry” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SVN Imobil” cu privire la încasarea penalității,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 decembrie 2021, SRL „Real Cargo Industry” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva SRL „SVN Imobil” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată (f.d. 4-7, 35-36).

Prin hotărârea din 27 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea și s-a încasat de la SRL „SVN Imobil” în beneficiul SRL „Real Cargo Industry” penalitatea în sumă de 43 550,32 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1 606,50 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 lei.

La 26 iulie 2022, SRL „SVN Imobil” a declarat apel împotriva hotărârii din 27 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „SVN Imobil”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2022, apelantului fiindu-i acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1204,87 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul

participanților la proces. La fel, prin încheierea menționată, s-a explicat reprezentantului SRL „SVN Imobil” că în cazul neînlăturării neajunsurilor în termen stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de către SRL „SVN Imobil” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2022. S-a remis SRL „SVN Imobil” cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 17 noiembrie 2022, SRL „SVN Imobil” a depus recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate (f.d. 67-71).

În motivarea recursului a invocat că nu a primit spre cunoștință încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „SVN Imobil”. Acest fapt fiind confirmat prin avizul de recepție, unde a fost indicată mențiunea „nereclamat”.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că potrivit materialelor cauzei copia încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui recurentului la 28 octombrie 2022 (f.d. 63), însă la materialele cauzei nu se atestă avizul de recepție prin care să confirme recepționarea scrisorii de către recurent. Astfel, recursul declarat de către SRL „SVN Imobil” la 17 noiembrie 2022, este în termen.

La 30 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de către SRL „SVN Imobil”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 73).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

Instanța de apel în încheierea de restituire a cererii de apel ca urmare a neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a punctat că, în termenul acordat de către instanță pentru lichidarea neajunsurilor, partea apelantă nu a înlăturat integral neajunsurile menționate, adică nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Colegiul reiterează că, partea apelantă a avut un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, acordat prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată către SRL „SVN Imobil”, prin intermediul oficiului poștal, la data de 22 septembrie 2022 (informație din baza de date a Poștei Moldovei), pe adresa indicată de către

apelant/recurent și anume, mun. Xxxx (această adresă fiind și sediul juridic al întreprinderii SRL „SVN Imobil”).

Prin prisma criticilor recurentului precum că nu a cunoscut despre existența încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „SVN Imobil”, deoarece în avizul de recepție se indică ca fiind „nereclamat”, Colegiul relevă că, aceste împrejurări nu justifică neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

În context, Colegiul reține că, recurentului SRL „SVN Imobil” i-a fost expediată încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău la sediul juridic pe adresa din mun. Xxxx, de asemenea această adresă a fost indicată de către recurent ca fiind și adresa de corespondență în cererea de apel și cererea de recurs (f.d. 44, 67).

Drept urmare, pârâtului i-a fost expediat la sediul juridic încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „SVN Imobil”, doar că a fost restituită corespondența cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 58-59).

În asemenea circumstanțe, Colegiul reiterează că, instanța de apel a întreprins măsurile prevăzute de legislația în vigoare, comunicând actele apelantului la sediul acestuia, ceea ce a și determinat instanța ierarhic inferioară de a conchide că, corespondența adresată pârâtului se considerată înmănată, chiar dacă nu a reclamat-o.

În temeiul art. 102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmănate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Raportând norma de drept procedural citată la circumstanțele cauzei, în situația în care pârâtul a fost citat la sediul juridic, Colegiul apreciază ca fiind justificat raționamentul instanței de apel precum că SRL „SVN Imobil” neîntemeiat a invocat despre necunoașterea conținutului încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „SVN Imobil”.

În context Colegiul reține ca fiind pertinente prevederile art. 183 alin. (3), (4), (5) din Codul civil, conform cărora adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de despăgubiri.

Astfel, decad argumentele recurentului cu referire la necunoașterea conținutului încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „SVN Imobil”, în situația în care persoana juridică a fost citată la sediul juridic.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea

instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, partea apelantă în termenul acordat nu a îndeplinit integral indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că partea recurentă și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în interiorul termenului acordat de instanță.

La caz, nu poate fi pretinsă încălcarea dreptului la un proces echitabil, în situația în care instanța de apel a întreprins măsurile prevăzute de lege prin comunicarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel părții apelante, acordând posibilitatea de a-și realiza drepturile procedurale.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „SVN Imobil”.

Se menține încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Real Cargo Industry” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SVN Imobil” cu privire la încasarea penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh