

Dosar nr. 3r-391/22
2-22077134-01-3r-21122022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud: E. Balan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Vladimir Calustovici,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Vladimir Calustovici împotriva Consiliului municipal Bălți și
Primăriei municipiului Bălți cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,
transmiterii gratuite a terenului, eliberării titlului de proprietate, stabilirea termenului
de executare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost declarat inadmisibil apelul depus de Vladimir Calustovici împotriva hotărârii din
20 iulie 2022 a Judecătoriai Bălți, sediul central și încheierii din 23 noiembrie 2022 a
Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen de
prezentare a motivării apelului și declarat inadmisibil apelul depus de Vladimir
Calustovici,

c o n s t a t ă :

La data de 30 mai 2022 Vladimir Calustovici a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliului municipal Bălți și Primăriei municipiului Bălți cu
privire la obligarea emiterii actului administrativ, transmiterea gratuită a terenului,
eliberarea titlului de proprietate, stabilirea termenului de executare și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriai Bălți, sediul central a fost
respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Calustovici împotriva
Consiliului municipal Bălți și Primăriei municipiului Bălți cu privire la obligarea
emiterii actului administrativ, transmiterea gratuită a terenului, eliberarea titlului de
proprietate, stabilirea termenului de executare și compensarea cheltuielilor de judecată
(f.d. 55, 59-62).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 21 iulie 2022, Vladimir Calustovici a depus apel împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de chemare în judecată (f.d. 57, 58).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil apelul depus de Vladimir Calustovici împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d. 69-71).

La data de 07 noiembrie 2022 Vladimir Calustovici a depus la instanța de apel motivarea apelului și cerere privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului declarat împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea înaintată de apelantul Vladimir Calustovici privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului. S-a declarat inadmisibil apelul declarat de Vladimir Calustovici împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central (f.d. 80-83).

La data de 08 decembrie 2022 Vladimir Calustovici a depus recurs împotriva încheierii din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat anularea acestora cu remiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea în fond a cererii de apel depuse de Vladimir Calustovici (f.d. 85-86, 87-88).

În motivarea recursului, recurentul Vladimir Calustovici a invocat dezacordul cu încheierile instanței de apel, întrucât concluziile instanței de judecată, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierilor contestate, recurentul a susținut că cererea de apel a fost înaintată conform prevederilor Codului de procedură civilă, indicând în conținutul acesteia că apelul motivat va fi depus imediat după perfectarea hotărârii motivate a primei instanțe.

Recurentul a subliniat că, în conformitate cu prevederile art. 368 din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Astfel, având în vedere acest fapt, recurentul aștepta emiterea încheierii Curții de Apel Bălți cu indicarea termenului acordat pentru lichidarea neajunsurilor.

Recurentul Vladimir Calustovici a menționat că, hotărârea motivată a Judecătoriei Bălți, sediul central i-a fost expediată în limba de stat, limbă pe care nu o cunoaște. Din acest motiv, Vladimir Calustovici a avut nevoie de un timp suplimentar pentru a găsi un interpret în vederea traducerii hotărârii motivate, perfectarea apelului motivat și traducerea acestuia pentru instanța de apel.

Astfel, recurentul consideră că i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție, deoarece nu i-au fost traduse actele instanțelor de judecată, prin urmare a pierdut timp pentru traducerea lor și nu a avut posibilitate să se încadreze în termenul pentru prezentarea motivării apelului.

De asemenea, recurentul a indicat că în scrisoarea Judecătorei Bălți, sediul central era indicat că va fi înștiințat de Curtea de Apel Bălți, din acest considerent a așteptat înștiințarea suplimentară de la instanța de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 01 noiembrie 2022, însă date despre notificarea acesteia lui Vladimir Calustovici nu sunt anexate la actele cauzei.

Copia încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată lui Vladimir Calustovici la data de 02 decembrie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8007597271AS, anexat la actele cauzei (f.d. 91).

Astfel, instanța de recurs consideră că Vladimir Calustovici s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 21 decembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului municipal Bălți și Primăriei municipiului Bălți copia recursului depus de Vladimir Calustovici împotriva încheierii din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți (f.d. 94).

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Vladimir Calustovici împotriva încheierii din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, prin hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul central a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Calustovici împotriva Consiliului municipal Bălți și Primăriei municipiului Bălți cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, transmiterea gratuită a terenului, eliberarea titlului de proprietate, stabilirea termenului de executare și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 55, 59-62).

La data de 21 iulie 2022, Vladimir Calustovici a depus apel împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de chemare în judecată (f.d. 57, 58).

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 36325 din 20 septembrie 2022, Judecătoria Bălți, sediul central a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa lui Vladimir Calustovici copia hotărârii motivate din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central (f.d. 65).

Copia hotărârii motivate din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, expediată la adresa lui Vladimir Calustovici, a fost recepționată de către acesta la data de 23 septembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8000960069AR, anexat la actele cauzei (f.d. 66).

La data de 30 septembrie 2022 cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Calustovici împotriva Consiliului municipal Bălți și Primăriei municipiului Bălți cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, transmiterii gratuite a terenului, eliberării titlului de proprietate și stabilirea termenului de executare și compensarea cheltuielilor de judecată a fost expediată în adresa Curții de Apel Bălți, părțile fiind informate despre acest fapt.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă pentru Vladimir Calustovici de la data de 24 septembrie 2022 și a expirat la data de 23 octombrie 2022, zi de duminică, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilită la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentare a motivării apelului a fost data de 24 octombrie 2022, zi de luni.

La data de 07 noiembrie 2022 Vladimir Calustovici a depus la Curtea de Apel Bălți motivarea apelului și cerere privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, declarat împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea înaintată de apelantul Vladimir Calustovici privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului. S-a declarat inadmisibil apelul declarat de Vladimir Calustovici împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central (f.d. 80-83).

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare, prin poștă cu scrisoare recomandată.

Potrivit art. 109 alin. (2) din Codul administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 22 alin. (3) din Codul civil, notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar: când este predată destinatarului; când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Reieșind din prevederile art. 22 alin. (5) din Codul civil, notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că cererea de apel a fost înaintată conform prevederilor Codului de procedură civilă.

Or, potrivit articolului 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Mai mult, fiind parte într-o cauză de contencios administrativ Vladimir Calustovici avea obligația pozitivă de a se familiariza cu legislația pertinentă speței.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ argumentul lui Vladimir Calustovici precum că, bazându-se pe prevederile art. 368 din Codul de procedură civilă, aștepta de la Curtea de Apel Bălți emiterea unei încheieri cu acordarea apelantului a unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că în partea dispozitivă a hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, pe care Vladimir Calustovici a recepționat-o la data de 20 iulie 2022, imediat după pronunțarea hotărârii și în dispozitivul hotărârii motivate

recepționate de către apelant la data de 23 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, era indicat în mod expres termenul și modul de atac a acesteia. Respectiv, din data de 20 iulie 2022 Vladimir Calustovici cunoștea despre faptul că, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, iar motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Instanța de recurs relevă că, nu poate fi luat în considerare argumentul recurentului, precum că hotărârea motivată a Judecătoriei Bălți, sediul central i-a fost expediată în limba de stat, limbă pe care nu o cunoaște și din acest motiv, a avut nevoie de un timp suplimentar pentru a găsi un interpret în vederea traducerii hotărârii motivate, perfectarea apelului motivat și traducerea acestuia pentru instanța de apel.

Or, în conformitate cu dispozițiile art. 26 din Codul administrativ, limba de procedură în fața autorităților publice și a instanțelor de judecată competente este cea prevăzută de legislație.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin Hotărârea nr. 17 din 04 iunie 2018 a Curții Constituționale a Republicii Moldova a fost constatată desuetudinea Legii nr. 3465 din 01 septembrie 1989 cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești.

Curtea a notat că potrivit art. 74 alin. (1) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, efectul constatării desuetudinii unei legi presupune încetarea acțiunii sale, tot așa cum se întâmplă în cazul abrogării ei.

În lumina celor indicate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că unul din principiile fundamentale ale procesului civil este principiul limbii oficiale de procedură, care este consacrat în art. 118 din Constituție, art. 24 din Codul de procedură civilă și art. 9 din Legea cu privire la organizarea judecătorească.

Prevederile conținute în art. 118 din Constituție sunt necesare pentru asigurarea respectării drepturilor și libertăților constituționale ale cetățenilor în condițiile egalității depline în fața legii. Reglementările invocate au fost reluate și incorporate în textul legilor procedurale, fiind coroborate cu tratatele internaționale, Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care nu impun condiții privind limba în care se desfășoară procesul, prezumând că ședința de judecată se desfășoară în limba națională a statului.

Conform art. 13 din Constituție, limba de stat a Republicii Moldova este limba moldovenească, funcționând pe baza grafiei latine, care în lumina Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 36 din 05 decembrie 2013, urmează a fi înțeleasă ca limba română. Caracterul oficial al limbii instituie, obligativitatea utilizării acesteia în raporturile cetățenilor cu autoritățile statului, în această limbă fiind redactate și aduse la cunoștința publică toate actele oficiale ale statului.

Din cele menționate, rezultă că procedura judiciară poate fi efectuată în altă limbă, însă documentele procesuale judiciare se întocmesc în mod obligatoriu și în limba moldovenească. Astfel, cetățenii care nu posedă sau nu vorbesc limba de stat au

dreptul să se exprime în limba maternă în cadrul procedurilor judiciare, chiar și în ipoteza în care cunosc limba de stat, fiind un beneficiu legal acordat acestora. Totodată, dreptul de a se exprima în limba maternă în cadrul procedurilor orale desfășurate în fața instanței judecătorești, include și dreptul de a întocmi și înainta în instanță acte de procedură sau alte cereri în această limbă.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a remarca că Vladimir Calustovici, în scopul exercitării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor cu bună-credință în termenul stabilit de lege, avea posibilitatea să angajeze un avocat, pentru întocmirea și prezentarea motivării apelului în termen împotriva hotărârii contestate.

Totodată, instanța de recurs reține că în interiorul termenului cuprins între 24 septembrie 2022 și 24 octombrie 2022, Vladimir Calustovici a dispus de suficient timp pentru îndeplinirea tuturor procedurilor enumerate de recurent, în special de a întocmi și a prezenta la Curtea de Apel Bălți motivarea apelului împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Instanța de recurs apreciază ca fiind nefondat argumentul recurentului precum că i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție, deoarece nu i-au fost traduse actele instanțelor de judecată, prin urmare a pierdut timp pentru traducerea lor și nu a avut posibilitate să se încadreze în termenul pentru prezentarea motivării apelului.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanțele de judecată nu se pot preocupa de traducerea cererilor înaintate instanței (de chemare în judecată, apel sau recurs) dintr-o altă limbă în limba de stat din simplul considerent că această pretinsă obligație depășește cadrul împuternicirilor de a înfăptui justiția în mod imparțial și echidistant. Obligația instanței de judecată este de a asigura participanților la proces să ia cunoștință de actele, de lucrările dosarului și să vorbească în judecată prin interpret, în cazul când nu cunosc limba de stat.

În afară de aceasta, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că la cererea de recurs nu a fost anexat nici un act, care ar confirma cu certitudine alegațiile recurentului, precum că a avut nevoie de timp suplimentar pentru traducerea actelor.

Deci, se reține că Vladimir Calustovici, depunând cererea de apel, prin conținutul acesteia și-a rezervat dreptul de a prezenta motivarea apelului după recepționarea hotărârii motivate a primei instanțe (f.d. 57, 58).

Mai mult, în cererea de apel depusă la Judecătoria Bălți, sediul central la data de 21 iulie 2022, Vladimir Calustovici nu a solicitat instanței expedierea unei copii a hotărârii motivate în limba rusă.

Astfel, Vladimir Calustovici nu și-a valorificat corespunzător dreptul procedural respectiv și nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că examinând admisibilitatea apelului la data de 01 noiembrie 2022, instanța de apel întemeiat a considerat a fi incidente cazul prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ și prin încheierea contestată întemeiat a declarat ca fiind inadmisibil apelul depus de Vladimir Calustovici.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului necorespunzător al Vladimir Calustovici, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul Vladimir Calustovici nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

La caz, Vladimir Calustovici a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii primei instanțe.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată lui Vladimir Calustovici la data de 23 septembrie 2022 și prin urmare, recurentul avea obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO în cauza Van Harn vs Germany, nr.7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Suplimentar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că motivarea apelului împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul central a fost prezentată Curții de Apel Bălți, la data de 07 noiembrie 2022 împreună cu cererea de repunere în termen a apelului, prin care Vladimir Calustovici a solicitat emiterea unei încheieri de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului (f.d. 74, 75).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, prima instanță și-a îndeplinit obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc.

Mai mult, însăși Vladimir Calustovici în cererea de recurs a recunoscut că notificarea hotărârii motivate a avut loc la data de 23 septembrie 2022.

Astfel, instanța de recurs menționează că, instanța de apel întemeiat a apreciat că prima instanță a utilizat mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce a asigurat notificarea copiei hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul central lui Vladimir Calustovici.

Instanța de recurs menționează că, din actele cauzei rezultă cert că în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, de

către Vladimir Calustovici nu a fost prezentată nicio probă justificativă ce ar demonstra imposibilitatea prezentării acesteia în termenul legal.

Astfel fiind, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În condițiile create, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil și de respingere a cererii privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului. Or, este cert că Vladimir Calustovici recepționând la data de 23 septembrie 2022 hotărârea motivată a primei instanțe nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de recurentul Vladimir Calustovici sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Vladimir Calustovici.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Vladimir Calustovici și se mențin încheierea din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan