

Dosarul nr. 2r-566/2022  
2-18103054-01-2r-25112022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (V. Pîslariuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, O. Cojocaru, Iu. Cotruță)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

## D E C I Z I E

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Manole Alexei,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chihai Dumitru  
împotriva lui Manole Alexei cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Manole Alexei  
împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 31 mai 2018, Chihai Dumitru a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Manole Alexei cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoria Orhei, sediul Central, cererea de  
chemare în judecată depusă de Chihai Dumitru împotriva lui Manole Alexei cu  
privire la compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă.

S-a încasat de la Manole Alexei, în beneficiul lui Chihai Dumitru suma de 3300  
de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suportate în cauza  
contravențională la contestația petiționarului Manole Alexei împotriva procesului-  
verbal și deciziei IP Orhei din 24 septembrie 2014 cu privire la comiterea  
contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) din Codul contravențional și împotriva  
procesului-verbal și deciziei IP Orhei din 18 februarie 2015 cu privire la comiterea  
contravenție prevăzute de art. 104 Cod contravențional.

S-au încasat cheltuielile de judecată, în sumă de 150 de lei cu titlu de taxă de  
stat și în sumă de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru  
prezenta cauză.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul  
declarat de Manole Alexei și a fost menținută hotărârea din 23 mai 2019 a  
Judecătoria Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 18 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Manole Alexei.

La 18 iulie 2022, Manole Alexei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Manole Alexei împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 noiembrie 2022, Manole Alexei, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii, admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul său cu încheierea contestată, invocând că nu a participat la examinarea cauzei care a avut loc la data de 27 septembrie 2022, fiind internat în spital.

La 25 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului pentru notificare copia recursului depus de Manole Alexei împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 27 septembrie 2022.

Conform scrisorii de comunicare a actului procedural, încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru notificare participanților la proces la data de 03 octombrie 2022 (f.d. 152), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursul declarat la 10 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele

circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de Manole Alexei, deoarece revizuientul nu a indicat careva argumente și nu a anexat careva probe la cererea de revizuire, în temeiul cărora acesta solicită revizuirea, după cum indică expres art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă și nu a indicat nici un temei din celea specificate la art. 449 din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 27 septembrie 2022 că, circumstanțele invocate de către Manole Alexei, ca temei de revizuire a deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Colegiul reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice

presupune respectul față de regula lucrului judecat. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Manole Alexei, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Manole Alexei sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Manole Alexei.

Se menține încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chihai Dumitru împotriva lui Manole Alexei cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh