

Dosarul nr. 3ra-1236/22  
2-21024311-01-3ra-01122022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Nina Vascan  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „VARO-INFORM” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la anularea în parte a actelor normative,

împotriva hotărârii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă acțiunea de control normativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „VARO-INFORM”,

c o n s t a t ă :

La data de 16 februarie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „VARO-INFORM” (în continuare – S.R.L. „VARO-INFORM”) a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la anularea în parte a dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 în partea ce ține de prelungirea termenului valabilității autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare până la 31 decembrie 2020 și dispoziției nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 în

partea ce ține de prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare până la 22 ianuarie 2021 și prelungirea termenului autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare pe un termen de 12 luni.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.R.L. „VARO-INFORM” a indicat că, la data de 22 ianuarie 2021, s-a adresat cu cerere prealabilă către Primarul General al municipiului Chișinău, solicitând anularea dispozițiilor nr. 312-d din 27 iunie 2020 și nr. 1-d din 06 ianuarie 2021. Cererea prealabilă a fost respinsă prin răspunsul Primarului General al municipiului Chișinău nr. 06-111/347 din 10 februarie 2021.

Reclamanta a considerat că, dispozițiile nr. 312-d din 27 iunie 2020 și nr. 1-d din 06 ianuarie 2021, sunt ilegale, motiv din care urmează a fi anulate, întrucât, art. 6 alin. (1) din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, prevede că, pentru obținerea actului permisiv, solicitantul depune la autoritatea emitentă, personal sau prin intermediul unui reprezentant împuternicit conform legii, direct la sediul autorității, fie prin scrisoare recomandată, prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau prin poșta electronică (sub formă de document electronic cu semnătura electronică avansată calificată, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare), cererea la care anexează actele necesare, prevăzute de actul legislativ ce reglementează respectiva activitate, sau cererea însoțită de o declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor din actele legislative ce reglementează activitatea pentru care solicită actul permisiv. Autoritatea emitentă va elibera imediat și necondiționat solicitantului certificatul constatator, conform modelului indicat în Anexa nr. 3, în modul în care a fost depusă cererea. Iar, aliniatul (4) al aceluiași articol a aceleiași Legi, prevede că, dacă intenționează să desfășoare genul de activitate indicat în actul permisiv după expirarea termenului de valabilitate, titularul este în drept să solicite prelungirea acestui termen pe termenele prevăzute la anexa nr. 1, achitând taxa pentru actul permisiv, dacă taxa este prevăzută de lege sau, după caz, de hotărârea Guvernului.

Reclamanta a menționat că în acest caz, în registrul oficial al autorității emitente, precum și pe actul permisiv, se aplică mențiunea prelungirii termenului de valabilitate și se indică noul termen. Mențiunea prelungirii termenului de valabilitate poate fi aplicată până la expirarea termenului anterior de valabilitate. În acest caz, noul termen de valabilitate a actului permisiv curge din ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate.

Totodată, reclamanta a relevat că, în conformitate cu art. 6 alin. (7) și (8) din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, autoritatea emitentă (inclusiv autoritatea de licențiere) este obligată să acorde acte permissive tuturor solicitanților care îndeplinesc cerințele și condițiile stabilite expres de lege, în număr nelimitat, în ordinea

înregistrării solicitărilor, cu excepția cazurilor în care: legea care reglementează activitatea licențiată/autorizată/certificată respectivă stabilește expres un număr limitat de acte permissive la nivel de țară sau regiune sau o formulă certă prin care poate fi identificat numărul-limită de titulari de acte permissive; legea stabilește expres că actul permisiv se acordă în baza unui concurs prealabil, reglementează modul de desfășurare a acestuia și criteriile de selectare în urma concursului.

Autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului și doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării. Or, art. 2 din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, indică următoarele noțiuni principale: nomenclator al actelor permissive — lista oficială a actelor permissive, stabilite de prezenta lege, în care se specifică termenul lor de valabilitate, taxa ce urmează a fi încasată, precum și autoritățile emitente abilitate cu dreptul de eliberare a unor astfel de acte, de asemenea autoritățile sau entitățile implicate în procesul de eliberare a actului permisiv.

Făcând referire la art. 4 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, reclamanta a notat că autoritatea emitentă indicată în nomenclatorul actelor permissive din Anexa nr. 1 este responsabilă de recepționarea solicitării și emiterea actului permisiv respectiv în conformitate cu cerințele stabilite de prezenta lege.

În aceeași ordine de idei, reclamanta a subliniat că, pct. 48, titlul II al Nomenclatorului actelor permissive eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător, Anexa 1 din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, statuează că, actele permissive care se încadrează în categoria autorizațiilor sunt: autorizație de plasare a publicității exterioare, organul emitent fiind autoritatea administrației publice locale, cu termenul de valabilitate de 12 luni.

Astfel, reclamanta a concluzionat că, autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare se eliberează pe un termen stabilit de Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și autoritatea emitentă nu este în drept să micșoreze acest termen la dorința sa. Or, art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, reglementează expres atribuțiile Primarului General al municipiului Chișinău, printre care se enumeră și eliberarea de autorizații și alte acte permissive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

Prin urmare, reclamanta a invocat că, Legea nominalizată nu acordă dreptul Primarului General al municipiului Chișinău de a reduce termenele pentru care poate fi emis un act permisiv, această atribuție aparține puterii legislative, fie la nivelul Consiliului municipal Chișinău, fie Parlamentului Republicii Moldova, respectiv indicarea în dispoziția nr. 312-d din 27 iunie 2020 a viceprimarului

municipiului Chișinău, despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020, cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, că termenul de valabilitate la toate autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare se stabilesc până la 31 decembrie 2020, este contrară Legii nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, ce reglementează expres atribuțiile Primarului General al municipiului Chișinău.

La fel, reclamanta a specificat că, indicarea în dispoziția nr. 1-d din 06 ianuarie 2021, că termenul de valabilitate al tuturor autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare este stabilit până pe 22 ianuarie 2021, este contrară Legii nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău. Or, prin actele administrative indicate supra s-a prelungit termenul de valabilitate a tuturor autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare pe un interval de 6 luni, iar ulterior pe un interval de 22 de zile, contrar prevederilor legale, care prevede că termenul pentru care se prelungește o autorizație trebuie să fie de 12 luni. Astfel, invocarea în dispoziția nr. 312-d din 27 iunie 2020, cât și dispoziția nr. 1-d din 06 ianuarie 2021, a faptului că termenul de valabilitate a tuturor autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare se stabilește până la o anumită dată calendaristică condiționată de adoptarea unui nou Regulament cu privire la plasarea publicității exterioare în municipiul Chișinău, nu constituie un motiv justificat, în sensul art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău.

Totodată, S.R.L. „VARO-INFORM” a menționat că, noul Regulament cu privire la plasarea publicității exterioare în municipiul Chișinău, va produce efecte juridice în viitor. Iar emiterea/neemiterea acestui Regulament nu este un motiv legal și justificat pentru stabilirea unui termen de valabilitate a actelor permissive redus. Întrucât, pct. 6.1.13 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, indică că, autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare stabilește condițiile de construire a instalațiilor și dispozitivelor de publicitate exterioară și modalitatea de expunere a imaginilor publicitare de orice fel. Or, expunerea imaginilor publicitare se efectuează numai după coordonarea lor cu responsabilii de la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare și Centrul Național de Terminologie și prezentarea informației privind locul și dispozitivul pe care acestea vor fi expuse. Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare se eliberează pentru un termen de până la trei ani.

În aceeași ordine de idei, reclamanta a invocat că, conform pct. 6.1.13 al aceluiași Regulament, termenul de valabilitate al autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul

prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizației. Iar art. 6 alin. (8) din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, prevede că, autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului și doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării.

Prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani pretențiile reclamantei S.R.L. „VARO-INFORM” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la anularea dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020, anularea dispoziției nr. 1-d din 06 ianuarie 2021, au fost separate într-un proces aparte. S-a reținut în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pretenția înaintată de S.R.L. „VARO-INFORM” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la prelungirea termenului autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior. Pricina la acțiunea înaintată de S.R.L. „VARO-INFORM” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la anularea dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020, anularea dispoziției nr. 1-d din 06 ianuarie 2021, s-a transmis spre examinare conform competenței, la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 128-130-verso, Vol. I).

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ de control normativ înaintată de către S.R.L. „VARO-INFORM” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, privind anularea în parte a dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 și nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 (f.d. 164-171, Vol. I).

Nefiind de acord cu încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la data de 14 martie 2022 S.R.L. „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov a depus recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat ca inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către S.R.L. „VARO-INFORM” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, cu privire la controlul normativ al actelor administrative normative și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 176-179, 180-183, Vol. I).

Prin decizia din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de S.R.L. „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernolev și recursul depus de S.R.L. „VARO-INFORM”, prin intermediul

administratorului Serghei Hasanov. S-a anulat încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea de control normativ depusă de S.R.L. „VARO-INFORM” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la anularea în parte a actelor administrative normative și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată (f.d. 189-197, Vol. I).

Prin hotărârea din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea de control normativ înaintată de către S.R.L. „VARO-INFORM” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare privind anularea în parte a dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 și nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 (f.d. 216, 217-237, Vol. I).

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a indicat că prin prezenta acțiune reclamanta nu contestă dispoziția nr.133-d din 20 martie 2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău” emisă de viceprimarul municipiului Chișinău, Victor Chironda, dar contestă modificările adoptate prin dispozițiile nr. 312-d din 27 iunie 2020 și nr. 1-d din 06 ianuarie 2021, la dispoziția nr. 133-d din 20 martie 2020 și anume în partea prelungirii termenului de valabilitate a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a tuturor firmelor (inscripții și imagini exterioare), eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat că urmează să constate dacă, pârâțul la emiterea actelor contestate și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Prima instanță a notat că va analiza, prin efectuarea testului legalității și a testului proporționalității, dacă restrângerea este prevăzută de lege, dacă urmărește unul sau mai multe dintre scopurile legitime prevăzute Lege, dacă realizează, odată implementată, unul din aceste scopuri și dacă a fost asigurat un echilibru corect între interesele concurente.

În acest context, Curtea de Apel Chișinău a subliniat că principiul legalității, presupune că prevederile legale trebuie să fie suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor.

Prima instanță a reținut că, potrivit pct. 1.2. din dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 636-dc din 04 noiembrie 2019 „Cu privire la delegarea unor atribuții ale Primarului General, viceprimarilor și secretarului interimar al Consiliului municipal Chișinău”, s-a abilitat viceprimarul municipiului Chișinău, Victor Chironda, cu dreptul de a semna dispoziții și acte ce vizează domeniile urbanismului, arhitecturii și construcțiilor, transportului public și infrastructurii rutiere, fapt ce rezultă că, dispozițiile contestate au fost emise de o autoritate competentă, în conformitate cu art. 17 alin. (5), art. 29 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 15,

art. 16 și art. 17 din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău.

Totodată, prima instanță a apreciat ca fiind neîntemeiate alegațiile reclamantei S.R.L. „VARO-INFORM” precum că, prevederile contestate din actele de modificare a actului normativ sunt contrare legii, or, scopul prezentei reglementării este asigurarea respectării drepturilor agenților economici deținători de autorizații care expirau la data de 31 mai 2020, iar la acel moment nu era aprobat un Regulament privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, prin urmare s-a dispus prelungirea termenului până la data de 31 decembrie 2020 și ulterior până la 22 ianuarie 2021.

În acest context, prima instanță a apreciat ca fiind neîntemeiat și argumentul reclamantei S.R.L. „VARO-INFORM” precum că, dispozițiile contestate la caz sunt contrare pct. 48 titlul II din Nomenclatorul actelor permissive eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător, anexei nr.1 din Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr.160 din 22 iulie 2011, care prevede că, autorizația de plasare a publicității exterioare, organul emitent fiind Autoritatea administrației publice locale, cu termen de valabilitate de 12 luni. Or, prin dispoziția nr. 133-d din 20 martie 2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău”, emisă de viceprimarul municipiului Chișinău, Victor Chironda, care a fost modificată prin dispozițiile nr. 312-d din 27 iunie 2020 și nr. 1-d din 06 ianuarie 2021, termenul de valabilitate a autorizațiilor a fost prelungit până la 22 ianuarie 2021, iar prin urmare acestea au fost emise în corespundere cu art. 29 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 15 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, pct. 11.1 lit. a) al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini) în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007.

Reieșind din cele menționate prima instanță a constatat că, termenele stabilite în actele administrative normative contestate la caz, respectă un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit. Iar astfel, aceste noi reglementări contestate sunt compatibile cu prevederile art. 29 din Codul administrativ.

Corespunzător, prima instanță a apreciat ca fiind declarativ și neîntemeiat argumentul reclamantei S.R.L. „VARO-INFORM” precum că, prin prevederile respective i se încalcă dreptul la proprietate, întrucât, după cum a precizat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în mai multe rânduri, articolul 1 din Protocolul nr.1 cuprinde trei reguli: prima regulă, prevăzută în prima teză a primului paragraf, este de natură generală și enunță principiul exercitării nestingherite a dreptului de proprietate; a doua regulă, conținută în a doua propoziție a primului paragraf, se referă la privarea de proprietate și o supune anumitor condiții; a treia regulă, prevăzută în al doilea paragraf, recunoaște că statele au dreptul, printre altele, de a

controla utilizarea proprietății în conformitate cu interesul general. A doua și a treia dintre reguli, care privesc cazuri de ingerință în dreptul la respectarea bunurilor, trebuie să fie citite în lumina principiului general prevăzut în prima regulă (Aliić și alții vs Bosnia și Herțegovina, Croația, Serbia, Slovenia și fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei [MC], 16 iulie 2014, § 98).

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, prin prevederile contestate nu se intervine nemijlocit și direct în dreptul de proprietate a reclamantei S.R.L. „VARO-INFORM”, însă este obligată să le execute în limitele legale impuse în interesul public general, care la caz prevalează, față de cel personal invocat de ultima.

Prima instanță a notat că administrația publică locală prin dispozițiile emise și contestate la caz, și anume dispoziția nr. 312-d din 27 iunie 2020 și nr. 1-d din 06 ianuarie 2021, a avut scopul asigurării respectării drepturilor tuturor agenților economici deținători de autorizații care expirau la data de 31 mai 2020 și la acel moment nu era aprobat un Regulament privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău.

În această ordine de idei, prima instanță a conchis că, Primarul General al municipiului Chișinău, prin intermediul viceprimarului municipiului Chișinău, Victor Chironda și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege la emiterea dispozițiilor contestate. Or, conform art. 87 din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Mai mult, Curtea de Apel Chișinău a apreciat ca neîntemeiat argumentul reclamantei S.R.L. „VARO-INFORM” privind ilegalitatea dispoziției Primarului General nr. 312-d din 27 iunie 2020 despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 „Cu privire la instituirea grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău”, în partea alin. (1) pct. (3), precum și a dispoziției nr. 1-d din 06 ianuarie 2021, despre operarea modificării în dispoziția viceprimarului nr. 312-d din 2020 „, despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 cu privire la instituirea grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău”, în partea pct. 3 sub. 3.1. Or, simpla nemulțumire a părților cu actele normative a autorităților publice, nu poate constitui motiv de admitere a acțiunii. Iar dezacordul neînsoțit de un suport probatoriu pertinent la capitolul ilegalității actului contestat, nu poate fi admis.

La data de 23 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov a depus recurs împotriva hotărârii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. „VARO-INFORM” (f.d. 239-240-verso, Vol. I). Iar, la data de 05 decembrie 2022 S.R.L. „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov a

prezentat motivarea recursului împotriva hotărârii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 1-4, Vol. II).

În cererea de recurs, recurenta S.R.L. „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov a menționat că Legea nu acordă dreptul Primarului General al municipiului Chișinău de a reduce termenele pentru care poate fi emis un act permisiv, acesta atribuție aparține puterii legislative, în special Consiliului municipiului Chișinău sau Parlamentului Republicii Moldova.

Recurenta a relevat că indicarea în dispoziția nr. 312-d din 27 iunie 2020 a viceprimarului municipiului Chișinău „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău”, că termenul de valabilitate la toate autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare se stabilesc până la 31 decembrie 2020, este contrară Legii nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, ce reglementează expres atribuțiile Primarului General al municipiului Chișinău.

Recurenta a susținut că Primarul General al municipiului Chișinău și respectiv viceprimarul municipiului Chișinău, nu dispun de atribuții de a adopta dispoziții care să stabilească că toate autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare vor fi valabile până la o anumită dată calendaristică. Aceste dispoziții contravin și pct. 6.1.13. și 6.3.9. al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, deținătorii de autorizații au dreptul prioritar la prelungirea acestora. Intenția și termenul de prelungire al autorizațiilor sunt declarate cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate.

Recurenta a notat că, indicarea în dispoziția nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 a viceprimarului municipiului Chișinău, că termenul de valabilitate al tuturor autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare este stabilit până pe 22 ianuarie 2021, este contrară Legii nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, se reglementează expres atribuțiile Primarului General al municipiului Chișinău.

Recurenta a relatat că actele administrative sus indicate, prin care s-a prelungit termenul de valabilitatea a tuturor autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare pe un interval de 6 luni, iar ulterior pe un interval de 22 de zile, sunt contrare principiul legalității, care prevede că termenul pentru care se prelungeste o autorizație trebuie să fie de 12 luni.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă

legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea contestată la data de 10 octombrie 2022.

Dispozitivul hotărârii nominalizate a fost comunicat S.R.L. „VARO-INFORM” și avocatului Ion Cernaliov la data de 12 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 238, Vol. I).

La data de 23 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov a depus recurs împotriva hotărârii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. „VARO-INFORM” (f.d. 239-240-verso, Vol. I).

Hotărârea motivată din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată S.R.L. „VARO-INFORM” și avocatului Ion Cernaliov la data de 27 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 242, Vol. I).

La data de 05 decembrie 2022 S.R.L. „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov a prezentat motivarea recursului împotriva hotărârii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 1-4, Vol. II).

Astfel, recursul depus de S.R.L. „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov împotriva hotărârii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

La data de 06 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primarului General al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare copia recursului depus de S.R.L. „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 7. Vol. II).

Deși, la data de 13 decembrie 2022 Primarul General al municipiului Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare au recepționat copia recursului depus de S.R.L. „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe (f.d. 12, 13, Vol. II).

Examinând admisibilitatea recursului depus de S.R.L. „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu

art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder vs Regatul Unit, §38; Stanev vs Bulgaria (MC), §230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de

apreciere [Luordo vs Italia, §85]. Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel [Levages Prestations Services vs Franța, §45]. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem [Botten vs Norway, 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39]. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 [a se vedea Helmers vs Suedia, 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A].

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de S.R.L. „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „VARO-INFORM”, reprezentată de avocatul Ion Cernaliov se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh