

Dosarul nr. 2r-576/2022
2-17190490-01-2r-30112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (L. Mitrofan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, A. Malîi, Iu. Cotruță)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, Iu. Cotruță, A. Malîi)

D E C I Z I E

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif,

în cauza civilă, la contestația depusă de Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici Iosif împotriva lui Agheev Dmitrii, intervenient accesoriu Furdui Ion și Inspectoratul de poliție Centru cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif, împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2017, Zambilovici Lidia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere concretizată ulterior, împotriva lui Agheev Dmitrii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea depusă de Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena împotriva lui Agheev Dmitrii, executorul judecătoresc Furdui Ion, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici Iosif, a fost casată încheierea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și remisă cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă contestația depusă de Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena împotriva lui Agheev Dmitrii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc

Furdui Ion și Inspectoratul de Poliție Centru, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena și s-a menținut încheierea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 14 iunie 2022, Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif, împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 noiembrie 2022, Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif, au declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea încheierii, admiterea cererii de revizuire, cu remiterea cauzei la rejudecare de un alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, există fapte pertinente și obiective care generează îndoieli în ceea ce privește admisibilitatea participării judecătorului Ala Malîi la examinarea cauzei or, la materialele dosarului lipsește încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău cu privire la necesitatea schimbării membrilor completului de judecată și declarația de abținere a judecătorului Ion Țurcan.

La 30 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului pentru notificare copia recursului depus de Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif, împotriva încheierii din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 20 octombrie 2022.

Conform scrisorii de comunicare a actului procedural, încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru notificare participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 24 octombrie 2022 (f.d. 49, vol.4), astfel, recursul declarat la 04 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Potrivit art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire că ar fi devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuientului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuientul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire depuse de Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif, ca inadmisibilă, or alegațiile invocate de către aceștia ca temei de revizuire, în esență nu constituie circumstanțe noi în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 20 octombrie 2022 că, circumstanțele invocate de către Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif ca temei de revizuire a deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile

art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Colegiul reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif.

Se menține încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la contestația depusă de Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici Iosif împotriva lui Agheev Dmitrii, intervenient accesoriu Furdui Ion și Inspectoratul de poliție Centru cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh