

Dosarul nr. 2rci-43/2022
2-21009128-01-2rci-08122022

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (M. Chiperi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, S. Iorgov, I. Secrieru)

D E C I Z I E

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu,
în cauza civilă, la cererea înaintată de lichidatorul debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Siviagro”, Sergiu Guțu cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor bănești de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Elrat Lex” și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 ianuarie 2021, lichidatorul SRL „Siviagro”, Sergiu Guțu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elrat Lex” privind validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 12 000 de lei.

Prin hotărârea din 29 august 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a respins cererea înaintată de lichidatorul debitorului insolubil SRL „Siviagro” Sergiu Guțu privind validarea popririi și încasarea sumei bănești în mărime de 12000 lei de la terțul poprit SRL „Elrat Lex” și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul debitorului SRL „Siviagro”, Guțu Sergiu față de terțul poprit SRL „Elrat Lex” privind încasarea sumei în mărime 12 000 de lei.

S-a încasat de la debitorul insolubil SRL „Siviagro” (în procedura falimentului simplificat) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 360 de lei. Taxa de stat urmează a fi achitată după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. Măsurile de asigurare a acțiunii aplicate în prezenta cauză prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi nr. 2i-17-8/21 din 26 ianuarie 2021 (sechestrul aplicat pe bunurile mobile și imobile ale terțului poprit SRL „Elrat Lex”) se anulează, odată cu devenirea hotărârii definitive și irevocabile.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, prin intermediul poștei electronice, la 30 august 2022, lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 august 2022.

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 august 2022.

S-a comunicat apelantului, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 august 2022.

La 23 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu a depus recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 117, 117 verso).

În motivarea recursului a invocat că la data de 13.10.2022 aflându-se în concediu de odihnă anual, conform ordinului nr. 30 din 10.10.2022, la poșta electronică a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care a fost informat că urmează prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău să prezinte cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i-se pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Astfel, recurentul a notat că, având în vedere faptul că, termenul de înaintare a apelului motivat a fost în interiorul termenului de concediu de odihnă anual, nu a avut posibilitatea de a depune cererea de apel motivată.

Luând în considerație circumstanțele de fapt și de drept, atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că potrivit materialelor cauzei copia încheierii din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa lui recurentului la 11 noiembrie 2022 (f.d. 112). Astfel, recursul declarat de către lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu la 23 noiembrie 2022, este în termen.

La 08 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de către lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 123).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

Colegiul relevă că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, prin intermediul poștei electronice, la 30 august 2022 lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 august 2022.

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 august 2022.

S-a comunicat apelantului, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 august 2022.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de

îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la caz normele sus-citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu, ca fiind întemeiată.

După cum denotă actele cauzei, Colegiul reține că, copia încheierii din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantului la 13 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.107), fapt confirmat și de către recurent în cererea de recurs.

Astfel, neajunsurile indicate în încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță și, prin încheierea din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 august 2022.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Iar, având în vedere circumstanțele reținute, Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 august 2022, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul limită stabilit prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că apelantul avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele recursului referitoare la faptul că, apelantul/recurentul, fiind în concediu de odihnă anual, nu a avut

posibilitatea de a îndeplini indicațiile instanței de apel, prin prezentarea cererii de apel motivate.

Or, se va menționa că lichidatorul SRL „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu, depunând cerere de apel nemotivată și recepționând încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a cunoscut despre actele în cauză și urma să depună diligența necesară pentru a le prezenta. Prin urmare, instanța de recurs conchide că motivul invocat de către reclamant este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare în termen a drepturilor procedurale.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Siviagro” în procedura falimentului, Guțu Sergiu.

Se menține încheierea din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea înaintată de lichidatorul debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Siviagro”, Sergiu Guțu cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor bănești de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Elrat Lex” și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh