

Dosarul nr.2rc-144/22
2-19097704-01-2rc-16122022

Curtea de Apel Chişinău (jud. V. Clima, M. Guzun, G. Daşchevici)
Instanţa de revizuire: Curtea de Apel Chişinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul autorizat al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chişinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MIUL-IMPEX” împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chişinău a MOLDCOOP, Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP”, intervenient accesoriu Societatea Comercială „ARITAL-LUX” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea despăgubirilor materiale, venutului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chişinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea administratorului autorizat al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chişinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare Svetlana Fanari, de revizuire a încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chişinău,

c o n s t a ț ă:

La 10 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „MIUL-IMPEX” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chişinău a MOLDCOOP, Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP”, intervenient accesoriu Societatea Comercială „ARITAL-LUX” Societate cu Răspundere Limitată, solicitând încasarea, în mod solidar, a prejudiciului material cauzat în sumă de 911556,18 lei, a venutului rata în sumă de 720196 de lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada 11 noiembrie 2016-08 aprilie 2019 în sumă de 269495, 95 de lei, pasibilă majorării până la emiterea hotărârii judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, s-a primit în procedură cererea de chemare în judecată.

La data de 04 noiembrie 2020, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chişinău a MOLDCOOP,

în proces de insolabilitate, Svetlana Fanari, a depus cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d), e), f), g) Cod de procedură civilă, solicitând expedierea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea strămutării cauzei spre o altă instanță de același nivel.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea administratorului insolabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de insolabilitate, Svetlana Fanari, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad; cauza civilă s-a restituit Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru judecare, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 15 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de reprezentantul Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de insolabilitate, cu privire la explicarea încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 12 octombrie 2022, administratorul autorizat al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de strămutare a cauzei civile la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul autorizat al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 noiembrie 2022, prin intermediul poștei (Vol.IV, f.d.104), administratorul autorizat al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, motivând că, motivele specificate în cererea de strămutare urmau a fi analizate minuțios, aspect ignorat de instanța de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei a accentuat că, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale.

Astfel, recurentul a pretins că, nerespectarea obligației de a asigura o judecată imparțială atrage nulitatea întregii proceduri realizate.

În acest context, statul, în baza dreptului oricărei persoane la un tribunal imparțial, recunoscut prin art. 6 din Convenție, are obligația pozitivă de a-și regla sistemul judiciar, astfel, încât orice jurisdicție să aibă obligația de a-și verifica imparțialitatea, atât din oficiu, cât și la cererea uneia dintre părți (cauza Remli vs Franța, hotărârea din 23 aprilie 1996).

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu referire la cauza Padovani vs Italiei (hotărârea din 26 februarie 1993, § 27), a statuat că, este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 paragraful 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (a se vedea cauzele Piersack vs Belgia, hotărârea din 01 octombrie 1982, § 30 și Grieves vs Regatul Unit [MC], hotărârea din 16 decembrie 2003, § 69). În acest context, a considerat important faptul că, CtEDO a relevat importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată. În opinia recurentul faptele relatate generează anularea încheierii recurate de respingere a strămăturii, deoarece menținerea acestora în condițiile enunțate ar constitui o încălcare art. 6 din Convenție.

Copia recursului declarat a fost expediată prin scrisoarea datată cu 06 decembrie 2022 în adresa intimaților, inclusiv prin intermediul poștei electronice (Vol.IV, f.d.108-109).

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de administratorul autorizat al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În virtutea art. 426¹ alin. (1) lit.e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Inițial, Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru examinare în fond.

Prin cererea depusă la data de 04 noiembrie 2020, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de insolabilitate, Svetlana Fanari, a solicitat în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d), e), f), g) Cod de procedură civilă, expedierea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea strămăturii cauzei spre o altă instanță de același nivel (Vol.III, f.d.171-173).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea administratorului insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de insolvență, Svetlana Fanari, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad; cauza civilă s-a restituit Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru judecare în același complet de judecată (Vol.III, f.d.182-183).

Prin încheierea din 15 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de reprezenantul Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de insolvență, cu privire la explicarea încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (Vol.IV, f.d.26-29).

Drept urmare a înregistrării la data de 12 octombrie 2022 de către administratorul autorizat al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, a cererii de revizuire a încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău examinând cererea de revizuire, prin încheierea din 17 noiembrie 2022, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (Vol. IV, f.d.95-98).

În motivarea soluției sale, în esență, instanța de revizuire, în contextul prevederilor art. 446, art. 448 Cod de procedură civilă, a reținut că, cererea de revizuire a fost depusă împotriva actului judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat cu revizuire (Vol.IV, f.d.97).

Colegiul precizează că, prin recursul declarat, administratorul autorizat al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, a contestat încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În sensul art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În atare circumstanțe, având în vedere că, instanța de revizuire prin încheierea din 17 noiembrie 2022 s-a pronunțat în favoarea inadmisibilității cererii de revizuire formulate de către administratorul autorizat al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, nu se supune revizuirii, drept urmare, în contextul aceluiași art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac nici încheierea de inadmisibilitate a revizuirii.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău corespunzător prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, întemeiat a indicat că, încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentului cu o încheiere judecătorească care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul iterează că, Curtea de Apel Chișinău fiind instanța ierarhic superioară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a soluționat și prin încheierea din 23 noiembrie 2020 a respins cererea formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d), e), f), g) Cod de procedură civilă, de către administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de insolvență, Svetlana Fanari, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, fiind restituită cauza civilă Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru judecare în același complet de judecată, iar în virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, această încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022, contestată cu prezentul recurs, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, în temeiul art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, citat supra, în contextul căruia nici încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Adițional, Colegiul notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul înaintat de administratorul autorizat al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de administratorul autorizat al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea administratorului autorizat al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare Svetlana Fanari, de revizuire a încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MIUL-IMPEX” împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP”, intervenient accesoriu Societatea Comercială „ARITAL-LUX” Societate cu

Răspundere Limitată cu privire la încasarea despăgubirilor materiale, venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat