

## ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Ghenadie Catlabuga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Catlabuga împotriva Întreprinderii Mixte „Liupas Imobil” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la dizolvarea persoanei juridice,

c o n s t a t ă :

La 04 august 2022, Ghenadie Catlabuga a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Liupas Imobil” SRL, intervenienți accesorii Liubovi Pasecinic și Elena Mastalyar privind declararea nulității hotărârilor adunării generale ale asociaților ÎM „Liupas Imobil” SRL.

În cadrul examinării cauzei, Ghenadie Catlabuga a depus cerere de modificare și completare a acțiunii cu privire la dizolvarea persoanei juridice ÎM „Liupas Imobil” SRL, desemnarea administratorului autorizat Lilian Ciobanu, în funcția de lichidator cu stabilirea atribuțiilor sale, încasarea cheltuielilor de judecată, stabilirea cuantumului retribuirii administratorului fiduciar în mărime nu mai mică decât salariul de funcție al administratorului statutar. Totodată, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea administratorului statutar ÎM „Liupas Imobil” SRL Artiom Ghenalov, din funcția de administrator, punerea sub administrare fiduciară a tuturor bunurilor ÎM „Liupas Imobil” SRL, inclusiv a mijloacelor bănești, numirea în funcție de administrator fiduciar a administratorului autorizat Lilian Ciobanu.

La 09 noiembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Natalia Cazacu, în interesele ÎM „Liupas Imobil” SRL a înainta o cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respins demersul depus de avocatul Natalia Cazacu, în interesele ÎM „Liupas Imobil” SRL.

La 22 noiembrie 2022, administratorul ÎM „Liupas Imobil” SRL, Artiom Ghenalov, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 14 decembrie 2022, Ghenadie Catlabuga, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de recurs depusă de ÎM „Liupas Imobil” SRL. Verificând la data de 07 decembrie 2022 pagina web a Curții de Apel Chișinău și conform informație plasate pe pagina web oficială a instanței, ședința de judecată era stabilită pentru data de 26 ianuarie 2023, ora 09 :00, ca ulterior la data de 08 decembrie 2022, consultând repetat pagina oficială a instanței a stabilit că data ședinței de judecată era modificată în data de 15 decembrie 2022, ora 09:00.

A susținut că, a făcut o interpelare la Cancelaria Curții de Apel Chișinău, unde prin răspunsul din 13 decembrie 2022, semnat de greșieră, s-a invocat că din cauza volumului excesiv de muncă, a fost plasată greșit ședința de judecată.

Consideră, circumstanțele invocate mai sus planează suspiciuni asupra faptului că instanța de judecată nu va fi imparțială, nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, urmând a fi strămutată cauza la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de Ghenadie Catlabuga, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanța de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători, însă până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei Ghenadie Catlabuga nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că Ghenadie Catlabuga nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Ghenadie Catlabuga privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanța de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea în fond a cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Ghenadie Catlabuga, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Catlabuga împotriva Întreprinderii Mixte „Liupas Imobil” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la dizolvarea persoanei juridice, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic