

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Cibotari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihailă)

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Teptrans Prim” și Denis Godina cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni și a fost menținută hotărârea din 05 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2019 SA „Moldcargo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Teptrans Prim” și Denis Godina solicitând încasarea în mod solidar a despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 10 noiembrie 2017 a încheiat cu SRL „Teptrans Prim” contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehiculele seria xxxxx nr. xxxxx (valabil de la data de 10 noiembrie 2017 până la data de 09 noiembrie 2018) pentru autovehiculul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare xxxxx.

A menționat reclamanta că, la 27 februarie 2018, pârâtul Denis Godina aflându-se la volanul autovehiculului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare xxxxxx, la intersecția străzilor Mihai Viteazul – Petricani, mun. Chișinău a tamponat autovehiculul de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare xxxxxx.

A susținut reclamanta că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 804207 din 27 martie 2018, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Godina Denis.

A afirmat că, la 02 aprilie 2018 de către inginerul-expert al SAR „Moldcargo” SA a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 0324/RCA/2018, iar pârâții au fost invitați la constatare pagubei, prin intermediul telegramelor.

A declarat reclamanta că, SAR „Moldcargo” SA a achitat despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare xxxxx, în baza procesului-verbal de constatare a daunelor nr. 12/0418A întocmit de către SRL „Elitexpert Grup” în mărime de 14007,72 lei.

A susținut că, conform rezultatului alcotestului Drager, în momentul producerii accidentului rutier Godina Denis se afla în stare de ebrietate și conducea autovehiculul fără a deține permis de conducere.

A remarcat reclamanta că, răspunderea lui Denis Godina este evidentă, acesta urmând să achite despăgubirea de asigurare ca urmare a producerii cazului asigurat. Totodată pârâtul Godina Denis este angajat al SRL „Teptrans Prim”, ultima obținând venit ca urmare a activității lui Denis Godina, fapt ce denotă că are nemijlocit obligația de a răspunde pentru acțiunile angajaților.

A solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Teptrans Prim” și Denis Godina suma de 14007,72 lei cu titlu de despăgubire de asigurare achitată și cheltuielilor de judecată în mărime de 420,23 lei.

Ulterior, la 27 iulie 2021 SAR „Moldcargo” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Teptrans Prim” și Godina Denis a despăgubirii de asigurare în mărime de 14007,72 lei, taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 420,23 lei, taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 315,17 lei și cheltuielilor de înștiințare în mărime de 210 lei (f.d.128).

Prin hotărârea din 07 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SAR „Moldcargo” SA. S-a încasat din contul lui Denis Godina în beneficiul SAR „Moldcargo” SA suma de 14007,72 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 420,23 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 14427,95 lei.

Prin decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de SAR „Moldcargo” SA, s-a casat hotărârea din 07 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cauza fiind remisă la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SAR „Moldcargo” SA. S-a încasat din contul SRL „Teptrans Prim” în beneficiul SAR „Moldcargo” SA suma de 14007,72 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 735 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, compuse din taxă de stat și suma de 210 lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare. Acțiunea în partea încasării de la Denis Godina a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

La 15 octombrie 2021, SAR „Moldcargo” SA a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 05 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SAR „Moldcargo” SA și a fost menținută hotărârea din 05 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În susținerea soluției sale instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a stabilit și a dat apreciere faptului că la survenirea cazului asigurat, SAR „Moldcargo” SA și-a executat obligația contractuală asumată în calitate de asigurator prin contractul seria RCAI nr. 003571630 din 10 noiembrie 2017 cu asiguratul SRL „Teptrans Prim” și întemeiat a achitat pãgubitelui Ion Corcescu despãgubirea de asigurare în mărime de 14007,72 lei, iar ca urmare a preluat în limitele acestei sume dreptul de creanță în raport cu acesta.

Astfel, SRL „Teptrans Prim” este posesorul izvorului de pericol sporit în baza dreptului de proprietate a mijlocului de transport de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, instanța de apel a reține ca întemeiată concluzia primei instanțe, că ultimul urma să despãgubească SAR „Moldcargo” SA pentru prejudiciul compensat pãgubitelui Ion Corcescu.

Totodată, instanța de apel a reținut că părțile nu au contestat hotărârea primei instanțe în această parte, SAR „Moldcargo” SA contestând hotărârea doar în partea ce ține de respingerea cererii SAR „Moldcargo” SA de încasarea în mod solidar de la Denis Godina a sumei de 14 007,72 lei cu titlul de despãgubire de asigurare compensată și a cheltuielilor de judecată în sumă de 735,40 lei ce reprezintă taxa de stat și 210,00 lei pentru citarea publică.

Respingând pretenția apelantului/recurent în această parte, instanțele de fond și apel au reținut că ultimul nu a prezentat careva probe care să ateste că SRL „Teptrans Prim” în calitate de posesor al izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieșit din posesiunea lui, iar Denis Godina a dobândit în posesiune autovehiculul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare xxxxxx în mod ilicit.

La fel, instanța de apel a remarcat că răspunderea pãrãtului Denis Godina ar surveni doar după înaintarea unei acțiuni în regres de către SRL „Teptrans Prim” fiind corect respinsă pretenția privind încasarea despãgubirii de asigurare de la Denis Godina.

La 05 august 2022, SAR „Moldcargo” SA, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a examinat formal și superficial cauza, nu au fost elucidate circumstanțe importante ale cauzei, concluziile expuse în actul contestat contravin circumstanțelor cauzei, au fost interpretate eronat unele prevederi legale, nu a fost aplicată legea care urma a fi aplicată.

A susținut că instanța de fond și instanța de apel în concluziile sale s-au limitat selectiv doar la prevederile alin. (1) în coroborare cu alin. (3) art. 1410 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), însă au ignorat faptul că potrivit art. 29 lit. b) și c) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, asiguratorul are temei de a înainta acțiune în regres persoanei răspunzătoare de accidentul rutier, în speță lui Denis Godina, în cazul în care autovehiculul era condus de acesta în stare de ebrietate și fără permis de conducere.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 mai 2022 și a fost expediată la adresa electronică a recurente SAR „Moldcargo” SA office@moldcargo.md la data de 08 iunie 2022, iar recursul a fost depus la 05 august 2022.

Astfel, recursul, este în termen.

La 25 august 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimațiilor SRL „TeptransPrim” și lui Denis Godina, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 10, vol. II).

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic