

Dosarul nr. 2ra-1558/22
2-18178592-01-2ra-26102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centu (jud. N. Mămăligă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Victor Soloviov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Soloviov împotriva lui Ion Castraveț cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Victor Soloviov și a fost menținută hotărârea din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 07 august 2018, Victor Soloviov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Castraveț cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 11 iunie 2018, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cadrul examinării plângerii de constatare, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală din 24 octombrie 2017, declarată de reprezentanții APLP nr. 50/14, Petru Dumitraș și Marin Sardari împotriva ordonanței din 28 august 2017 privind scoaterea persoanei de sub învinuire și clasarea cauzei penale, emise de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Cornel Casian, și ordonanței din 29 septembrie 2017 referitor la respingerea plângerii, emisă de procurorul ierarhic superior, Oleg Baciuc, în cauza penală nr. 2014011002, a luat cunoștință cu cerere-informație adresată Procuraturii mun. Chișinău și Consiliului de administrare al APLP nr. 50/14 din 31 ianuarie 2018.

A menționat reclamantul că, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 iunie 2018, înscrisul enunțat a fost anexat la materialele dosarului nr. 10-562/17.

În acest sens, reclamantul a constatat că, cererea-informație din 31 ianuarie 2018, semnată de Ion Castraveț, conține informații false, însoțite de învinuiri grave în privința sa, și anume, „Despre denaturarea faptelor prezentate în ordonanțele Procuraturii mun. Chișinău, sectorul Centru din 25 februarie 2016 și 23 august 2017 privind scoaterea persoanei Victor Soloviov de sub urmărirea penală, am aflat de la Consiliul de administrare al APLP-50/14. În ordonanțele nominalizate e fixat faptul că „...s-a achitat salarii următorilor angajați ai APLP:.. Castraveț Ion – 5403,30 lei... Vă comunic, că n-am fost niciodată angajat în cadrul Asociației APLP-50/14 și cu atât mai mult n-am primit nici un leu. Toate acestea sunt niște denaturări și falsificări de ale cet. Soloviov V., care nu sunt unice. Ca locatar și membru al C.A al APLP-50/14 pe hârtie, nu s-a văzut ca în cadrul Asociației să fi activat și să primească salarii persoanele indicate în Ordonanțele menționate”.

A considerat reclamantul că, informațiile răspândite în privința lui, cu bună știință în spațiul public de Ion Castraveț sunt false și calomnioase, nu corespund adevărului, deoarece în perioada 26 noiembrie 2009 - 05 iunie 2012, Ion Castraveț a deținut funcția de administrator APLP nr. 50/14 și a primit salariu în suma de 5 403,30 lei, fapt confirmat prin copia deciziei CÎS din 26 noiembrie 2009 și ale dispozițiilor de plată, anexate la cerere de chemare în judecată.

A accentuat reclamantul că, cererea-informație, în care se conțin informațiile denigratoare, reprezintă o probă falsă, întocmită de Președinte – administrator APLP 50/14, Petru Dumitraș, cu un scop bine determinat, și anume, pentru a induce în eroare instanțele de judecată și pentru al discredita și ai defăima onoarea și demnitatea în fața societății, membrilor APLP nr. 50/14 și vecinilor.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 26 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, a expediat o cerere prealabilă, prin care a solicitat dezmințirea informațiilor calomnioase printr-o declarație în scris, autentificată notarial, sau după caz de președintele CA APLP nr. 50/14 sau administrația instituției, în cadrul căreia activează în prezent și repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin răspunsul pârâtului, recepționat la 10 iulie 2018, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Întemeindu-și acțiune, în temeiul art. 32 alin. (2) din Constituție, art. 7 alin. (1), (2), (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, art. 16, 1398 alin. (1) și 1422 alin. (1) ale Codului civil, a solicitat apărarea onoarei și demnității și recuperarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

La 28 ianuarie 2020, Victor Soloviov a declarat apel nemotivat, iar la 02 noiembrie 2020 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel casarea integrală a hotărârii din 28 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Victor Soloviov și a fost menținută hotărârea din 28 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La data de 15 iulie 2022, Victor Soloviov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 ianuarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii. Totodată, la depunerea cererii de recurs recurentul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea decizie instanței de apel, menționând că a fost emisă cu încălcarea și aplicate eronată normele de drept material și procedural.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Victor Soloviov cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de recurs și a fost acordat recurentului Victor Soloviov un termen de până la 10 august 2022, pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 350 lei. A fost atenționat recurentul că în cazul în care nu va fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 18 august 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită cerere de recurs depusă de Victor Soloviov.

La 12 octombrie 2022, Victor Soloviov a depus cerere de recurs împotriva decizie din 25 noiembrie 2021 solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Totodată, a solicitat ca prezenta cerere de recurs să fie considerată, ca fiind depusă în termen.

La 27 octombrie 2022, în adresa intimatului Ion Castraveț a fost expediată copia recursului declarat de Victor Soloviov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 21 noiembrie 2022, Ion Castraveț a solicitat respingerea recursului declarat de Victor Soloviov, ca fiind inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul a făcut cunoștință cu decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la data de 18 mai 2022, fapt confirmat prin înscrisul efectuat de ultimul la rubrica „informații” pe coperta dosarului.

La 15 iulie 2022, Victor Soloviov a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 ianuarie 2020 a Judecătorie Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii. Totodată, la depunerea cererii de recurs recurentul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Tot materialele cauzei, atestă că prin încheierea din 21 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Victor Soloviov cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de recurs și a fost acordat recurentului Victor Soloviov un termen de până la 10 august 2022, pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 350 lei. A fost atenționat recurentul că în cazul în care nu va fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

În conformitate cu dispozițiile art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Urmare, prin încheierea din 18 august 2022 a Curții Supreme de Justiție, pe motivul neînlăturării deficiențelor cererii de recurs în termenul stabilit, a fost restituită cerere de recurs depusă de Victor Solovio.

La 12 octombrie 2022, Victor Soloviov a depus cerere de recurs împotriva decizie din 25 noiembrie 2021 solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Totodată, a solicitat ca prezenta cerere de recurs să fie considerată, ca fiind depusă în termen.

Analizând circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă, or, decizia integrală a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată lui Victor Soloviov la data de 18 mai 2022, respectiv, termenul limită de declarare a recursului a expirat la 18 iulie 2022, pe când recursul a fost depus la 12 octombrie 2022.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat demonstrează atitudinea neglijentă a recurentului față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs depus cu omiterea termenului de declarare, împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, recursul declarat de Victor Soloviov urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. b), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Victor Soloviov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic